



ז' אלול תשפ"ג
24 אוגוסט 2023

לכבוד
המזכירים במכרז

דוח שאלות הבהרה והערות

הנדון: מכרז מספר 140/2023 – הפעלת מסגרות מסוג מכינה לחיים עצמאיים עבור צעירים עם מוגבלות, בפריסה ארצית

להלן השאלות ותשובות הבהרה וכן הערות למכרז תוך הפנייה לסעיף הרלוונטי במסמכי המכרז.

- התשובות וההערות המובאות להלן מחייבות את כל המזכירים, מהוות חלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז וגוברות על הנוסח המובא במכרז.
- אין להסתמך על כל פירוש שניתן בעל פה או בכתב או בכל דרך אחרת על ידי מי מטעם המשרד או ועדת המכרזים, ככל שניתן, בכל פורום או צורה שהיא. כל הפירושים וההבהרות הינם כמפורט במכתב זה בלבד ובמכתבי הבהרות נוספים שיישלחו מטעם ועדת המכרזים, ככל שיישלחו. מסמך זה ייחשב כחלק מתנאי המכרז, ויחולו עליו כל הוראות המכרז הנוגעות למסמכי המכרז.
- אין באי התייחסותה של ועדת המכרזים לשאלה כלשהי או להערה כלשהי או לפרט כלשהו בשאלה או הערה, כדי להוות הסכמה להנחותיו של השואל או המעיר, או כדי לשנות בדרך כלשהי את פרשנות תנאי המכרז.
- ככל שיש במסמך זה הערות, שאלות ותשובות הנוגעות לפרשנות של הדין, אין הן באות במקום ייעוץ משפטי מוסמך, וכל המסתמך עליהן עושה זאת על אחריותו בלבד.
- יובהר כי אין נוסח השאלות המפורט להלן זהה בהכרח לנוסח בו השתמש השואל וכי לא בהכרח נענתה כל שאלה.
- אלא אם נאמר אחרת, לכל המונחים והמושגים האמורים במכתב זה תהיה הפרשנות כאמור במסמכי המכרז.

מספר סידורי	הפנייה לסעיף במכרז	שאלה/הערה	תשובות
1.	כללי	האם רלוונטי להגיש מועמדים וגם לחדשים בתחום?	השאלה לא ברורה. יובהר כי כל מי שעומד בכל תנאי הסף המפורטים במכרז, נכון למועד האחרון להגשת ההצעות, יכול לגשת למכרז זה.
2.	כללי	האם הספק ישופה בעלויות שכר דירה כנהוג במכירות הקיימות?	החזר בגין שכ"ד יינתן על פי האמור בסעיף 6.1.2 להסכם ההתקשרות (נספח י'ח').
3.	כללי	האם מכרז זה מחליף את מכרז מס' 278/2018 מכינות לחיים עצמאיים צה"ל?	כן, בין היתר.





4.	כללי	מבוקש שבכל מסמכי המכרז היכן שכתוב 'דיירים' או 'חניכים' ישונה המונח ל'צעירים' או 'משתתפים' על מנת שיודגש כי זו אינה מסגרת דיור לחיים אלא מסגרת הכשרתית קצובה בזמן.	הבקשה מתקבלת. המונח ישונה ל'צעירים', היכן שרלוונטי. ראו מסמכי מכרז מעודכנים.
5.	כללי	מבוקש להסדיר מצבים בהם צעיר נדרש לעזרה סיעודית צמודה ומעסיק עובד סיעודי צמוד כדי שיוכל להשתתף במכינה.	אישור השתתפות צעיר במכינה בליווי עובד סיעודי צמוד מותנית ב: 1. התאמת הצעיר לאוכלוסיית היעד של המכרז. 2. בחינת הצורך לעובד סיעודי צמוד על ידי המכינה וכן היתכנות הלנתו במבנה המכינה, או בסמוך לה, במקרים הנדרשים. 3. אישור העסקה מרשות האוכלוסין וההגירה, במקרים הנדרשים. 4. חתימת הצעיר ו/או נציגו החוקי + המסגרת על הסכם עם המשרד בעניין העסקת העובד הסיעודי הצמוד, במסגרתו יובהר כי אחריות ומימון העסקת העובד הסיעודי הינה על הצעיר. 5. אישור ועדת מכרזים משרדית.
6.	כללי	מבוקש שבכל מסמכי המכרז היכן שכתוב "אם בית" ישונה למדריכת דירה. ביטוי הורי וציון המבנה כ"בית" נלקח משפת המעונות או כפרי הנוער.	אלו הן תשומות המכרז.
7.	כללי	מבוקש שבכל מסמכי המכרז היכן שכתוב "ספק" יהיה כתוב "מפעיל" או "מפעיל שותף" (הבדל סמנטי משמעותי) למפעילי המכינות ומחוללי התכניות הללו בשותפות.	הבקשה אינה מתקבלת. מדובר במונח אחיד בכל מכרזי הממשלה.
8.	כללי	כיום, התשלום על הועדה למכינות אוטיזם הוא 100% מהמשרד לעומת מוגבלויות אחרות - 25% רשות, 75% משרד. מבוקש להבהיר מה יהיו הנהלים בנושא זה כאשר המכינות פועלות לפי רמות תמיכה.	נכון להיום התשלום לא ישתנה גם אם החלוקה הינה לפי רמות תמיכה. הועדה של אדם עם אוטיזם תמומן ב-100% ע"י המשרד. בכל מקרה מדובר בעניינים בין המשרד לבין הרשות המקומית שאינם משפיעים על היחסים החוזיים בהסכם.
9.	כללי	נראה במכרז כי אין כל התייחסות להצטיידות ראשונית עבור המכינות. מכינה עבור צעירים עם עיוורון ולקויות ראייה דורשת הצטיידות של טכנולוגיה מסייעת, ציוד	הבקשה נדחית. גם במכרז הקודם ההצטיידות הראשונית הינה באחריות הספק והמשרד לא רואה לנכון לשנות זאת.





	<p>ביתי ייחודי, התאמת גופי תאורה והצללה, מוצרי חשמל נגישים וכו'. מניסיון עבר עלות הצטיידות ראשונית לדירה שכזו, היא בסביבות 70,000 ₪. נראה כי פירוט התעריף מתייחס להצטיידות קלה וגם לא בסכומים התואמים מציאות. נבקש להוסיף תשלום ראשוני חד פעמי עבור הצטיידות הדירה.</p>		
10.	כללי	<p>לאור מורכבות המכרז והנושאים עליהם מוגשות שאלות הבהרה, נבקש לאפשר סבב שני של שאלות הבהרה לאחר קבלת התשובות לשאלות אלה.</p>	<p>המשרד יבחן נושא זה ובמידת הצורך יאפשר סבב שאלות נוסף.</p>
11.	כללי	<p>בדיוני הועדה המייעצת בנושא היקף שירותים ואופן מתן השירותים מ 2/1/23 מצוין כי "קיים קושי בהצגת השירותים על פי רמת תמיכה כאשר רמת התמיכה מסתכמת בממוצע ולא בציון נפרד לכל תחום חיים". לאור זאת, נבקש הבהרה כיצד ניתן לסווג על פי 3 רמות תמיכה בלבד מכינות לחיים עצמאיים שאמורות לתת מענה בכלל תחומי החיים לאנשים שיכולים להיות זקוקים לרמות תמיכה שונות בכל תחומי החיים? בנוסף, המכרז מתייחס אך ורק לתמיכה טכנית תפקודית ולא לחלקים חברתיים, רגשיים.</p>	<p>תחומי החיים שלפיהם נקבעת רמת התמיכה כוללים היבטים חברתיים ורגשיים. בתקופת הביניים ועד לסיום תיקוף הכלי להערכת רמת תמיכה, הערכה של רמת התמיכה תינתן על ידי מרכזי אבחון והערכה לאנשים עם מוגבלות, הפועלים מטעם המשרד. המשרד ינחה את הספקים בעניין זה לאחר הזכייה.</p>
12.	כללי	<p>בדיוני הועדה המייעצת בנושא היקף השירותים ואופן מתן השירותים, מתאריך 16/1/23, עדיין לא קיים מודל מתוקף לקביעת רמות תמיכה. בפרוטוקול מצוין כי "הכלי דורש תיקוף ודגימה של מאות מקרים.... בהתאם לרמת התמיכה ייקבע היקף המענים והשירותים הנדרשים לכל אדם". לאור זאת, נבקש הבהרה כיצד ניתן להוציא מכרז אשר דורש לתת מענה לפי רמות תמיכה כאשר אין עדיין כלי מתוקף?</p>	<p>הכלי להערכת רמת תמיכה עובר תיקוף בימים אלו. בתקופת הביניים הערכת רמת התמיכה תיעשה על ידי מרכזי אבחון והערכה לאנשים עם מוגבלות, הפועלים מטעם המשרד, בהנחיית גורמי מקצוע מהמשרד.</p>
13.	כללי	<p>בדיוני הועדה המייעצת בנושא תקנות שער הכניסה למנהל מוגבלויות מתאריך 16/5/23 מצוין כי יש לבחון את החומר הנדרש (לתהליך ההכרה) עבור כל סוג של מוגבלות ורמת תמיכה... לאור זאת, נבקש הבהרה מדוע אין התייחסות במכרז לצרכים הייחודיים של כל מגבלה מעבר לתדריך הנגשות?</p>	<p>הערכת רמת התמיכה לוקחת בחשבון, בין היתר, את סוג המוגבלות של האדם.</p>
14.	מודעת פרסום, סעיף 7	<p>כיצד נכנסים לתיבת המכרזים המקוונת?</p>	<p>ניתן למצוא לינק להגשת ההצעה בדף המכרז באתר מינהל הרכש: https://mr.gov.il/igstorefront/h</p>





e/p/4000570790			
<p>מדובר בוועדת החריגים של החשכ"ל לעניין אישור רכש והתקשרויות בזמנים בהם אין תקציב מדינה. בכל אופן, לאור העובדה שתקציב המדינה אושר, המשפט יימחק. ראו מסמכי מכרז מעודכנים.</p>	<p>מבוקש הסבר מהי ועדת החריגים שצפויה לפעול במשרד האוצר בשנת 2023, מה השלכותיה על היתכנות המכרז ומועדי ביצוע המכרז.</p>	<p>מודעת פרסום, עמ' 3 סעיף 10</p>	<p>15.</p>
<p>ראו הודעה נפרדת אודות דחיית המועדים במכרז.</p>	<p>המועד הקבוע להגשת הצעות הוא 21.8.23. בחודש אוגוסט עובדים רבים יוצאים לחופשות ובהמשך במהלך חודש ספטמבר חלים חגי תשרי. תקופה זו מקשה על עבודה רציפה ועל הגשת ההצעה למכרז כדבעי. קביעת מועד הגשה במכרז רגיש זה במהלך חודש אוגוסט וחגי תשרי תפגע ביכולת המשתתפים להגיש הצעות מיטביות וכתוצאה מכך תפגע היכולת לבחור את ההצעות הטובות ביותר ותוביל בסופו של דבר לפגיעה באנשים עם מוגבלות הנזקקים לשירות. נבקש לדחות את מועד הגשת ההצעות לשבוע לאחר תום חגי תשרי.</p>	<p>עמוד 8 סעיף 1.1 המועד האחרון להגשת הצעות</p>	<p>16.</p>
<p>הבקשה אינה מתקבלת, טבלאות השכר במשרד הן רחוביות.</p>	<p>השכר הקבוע במכרז לא מכסה נסיעות ואת כלל עלויות המעביד. לגבי עובדים סוציאליים בפרט, חל צו הרחבה, והסכום הקבוע במכרז כשכר עו"ס אינו עומד בדרישות צו הרחבה, נוכח הניסיון הנדרש מהצוות המוצע במכרז. נבקש להתאים את השכר הקבוע במכרז לצו הרחבה בנושא לשכר עובדים סוציאליים ולכלול בחישוב הוצאות מעסיק נוספות כגון נסיעות, זכויות סוציאליות, שעות נוספות וכו'.</p>	<p>1.2.1</p>	<p>17.</p>
<p>סעיף זהה ישונה ובו יכתב: "באחריות המסגרת ללוות את הצעיר בהתאם לרצונותיו ולמטרותיו במציאת מסגרות יום: צבא, תעסוקה". ראו מסמכי מכרז מעודכנים.</p>	<p>ניסוח הסעיף אינו בהלימה למטרות המכרז, המושתת על האוטונומיה והעצמאות של המשתתף. נבקש להחליף את המשפט "המסגרת תדאג לשילוב הצעירים בתעסוקת יום תואמת גיל" במשפט "המסגרת תלווה את הצעיר בהתאם לרצונותיו ולמטרותיו במציאת מסגרות יום: צבא, תעסוקה"</p>	<p>1.2.2</p>	<p>18.</p>
<p>ההתנדבות בצבא היא למשך שנתיים.</p>	<p>משך השהות המסגרת הינו שנתיים, אין הלימה עם משך השירות הצבאי.</p>	<p>סעיף 1.2.2</p>	<p>19.</p>
<p>הספק נדרש להסתדר במסגרת המודל המפורסם. ניתן להסיט אחוזי משרה מימי חופש וכדומה.</p>	<p>כיצד ישופה הספק בגין ימים בהם שהו הצעירים במסגרת גם בשעות הבוקר, למשל בשל מחלה או מכל סיבה אחרת בגינה לא התאפשר לצעיר</p>	<p>1.2.3</p>	<p>20.</p>





	<p>לצאת למסגרת היום? כיצד ישופה הספק בגין צעירים שמסיבה כלשהי טרם שובצו במסגרת יום או שסיימו מכל סיבה שהיא את שיבוצם במסגרת יום?</p>		
<p>הבקשה נדחית. הקיזוז לא מבוצע על כח אדם אלא על רכיב האחזקה. הצעירים יהיו זכאים להועדה נוספת בתעסוקה / שירות לאומי / צבא.</p>	<p>יחידת המסגרת תופעל במתכונת של 16/8 דיור בקהילה, לא כולל תעסוקת יום. מניסיונו, ישנם צעירים אשר לא נמצאים במסגרת במהלך שעות הבוקר וזקוקים להכוונה כדי להיכנס למעגל העבודה/ההשכלה. על כך מבוקש כי לכח האדם יתווספו תקנים של רכז.ת תעסוקה ורכז.ת השכלה כחלק מצוות המכינה. בנוסף, ישנם צעירים אשר מתגייסים או יוצאים לעבוד במקומות אשר בהם מלווים על ידי זכיינים של ליווי בתעסוקה ובשירות הצבאי. במקרים אלו, לא רק שאנו מתוקצבים על תכנית במתכונת של 16/8, אלא גם מקזזים לנו מתשלום ההועדה. מבוקש כי קיזוז זה לא יתבצע.</p>	1.2.3	.21
<p>הכלי להערכת רמת תמיכה עובר תיקוף בימים אלו. בתקופת הביניים הערכת רמת התמיכה תיעשה על ידי מרכזי אבחון והערכה לאנשים עם מוגבלות, הפועלים מטעם המשרד, בהנחיית גורמי מקצוע מהמשרד. המשרד ינחה את הספקים בעניין זה לאחר הזכייה.</p>	<p>מינהל מוגבלויות טרם גיבש מודל מתוקף לקביעת רמות תמיכה - מודל הכרחי עבור מתן שירותים ברוח החוק. למרות זאת, מכרז זה מבוסס על רמות תמיכה ולא על סוג המוגבלות. א. נבקש לדעת כיצד המשרד מתכנן לחלק את המועמדים לקבלת השירות למכינות שונות, המבוססות רמות תמיכה, מבלי שיש בידו כלי מתאים לקביעת רמות התמיכה הנדרשות לכל מועמד? ב. כאמור בסעיף 1.2.4.1 כעת נעשית עבודה על כתיבת התקנות לחוק, כיצד השירות בו עוסק מכרז זה יכול לפעול בטרם פותחו המנגנונים?</p>	1.2.4.1	.22
<p>הבקשה נדחית. כאמור, הכלי להערכת רמות תמיכה עובר תיקוף בימים אלו. בתקופת הביניים הערכת רמת התמיכה תיעשה על ידי מרכזי אבחון והערכה לאנשים עם מוגבלות הפועלים מטעם המשרד, בהנחיית גורמי המקצוע מהמשרד.</p>	<p>בפרוטוקול דיוני הועדה המייעצת בנושא היקף השירותים ואופן מתן השירותים, מתאריך 16.1.23, העוסק במודל מתוקף לרמות תמיכה, כתוב כי: "הכלי דורש תיקוף ודגימה של מאות מקרים..... בהתאם לרמת התמיכה ייקבע היקף המענים והשירותים הנדרשים לכל אדם". לאור זאת, נבקש לעצור את הליכי המכרז. נבקש עצירת הליכי מכרז, אשר דורש לתת מענה לפי רמות תמיכה, ולהאריך התקשרויות קודמות עד פיתוח כלי מתאים להוצאתו לפועל.</p>	1.2.4.1	.23





<p>סוגי המוגבלות הם בהתאם לקבוע בחוק שירותי רווחה לאנשים עם מוגבלות, תשפ"ב-2022.</p>	<p>זכאי שירות רבים מהספקטרום ובכלל, הינם בעלי מגבלה כפולה או קומברידית עם בריאות הנפש. לפיכך נבקש להוסיף למניין סוגי המוגבלות המפורטים בסעיף גם "תחלואה נילוית".</p>	<p>1.2.4.2</p>	<p>.24</p>
<p>בתקופת הביניים ועד לסיום תיקוף הכלי להערכת רמת התמיכה, הערכה של רמת התמיכה תתבצע על ידי מרכזי אבחון והערכה לאנשים עם מוגבלות הפועלים מטעם המשרד, בהנחיית גורמי המקצוע מהמשרד.</p>	<p>מצוין כי המכרז נכתב ברוח החוק ובהתאם לתפישת המנהל המתייחסת להתאמת מענים לרמת תמיכה. עם זאת, נושא קביעת רמות התמיכה נמצא עדיין בפילוט. נבקש הבהרה כיצד ניתן להגדיר את רמת התמיכה כאשר עדיין לא הוגדר תהליך סופי לכך.</p>	<p>עמוד 9 סעיף 1.2.4.2</p>	<p>.25</p>
<p>הבקשה נדחית. מצופה מהספק להפעיל שיקול דעת מקצועי ולחלק את הצעירים בהתאם לצרכים התואמים גיל, כישורים ורמת אוטונומיה ועצמאות. לא יינתן ניקוד נוסף לנושא זה.</p>	<p>הצרכים הפסיכו-סוציאליים של זכאי שירות בקצוות של טווח הגילאים המפורט בסעיף הינם שונים: הצרכים של בן 18 שונים לחלוטין מאלו של בן ה-30. לכן, השמתם תחת אותה קורת גג ועם תכנית קבוצתית אחת אינה מקצועית. א. על מנת לאפשר את הייחודיות הנדרשת במענים, נבקש לאפשר לספק שיקול דעת לפיצול של כל מסגרת למספר תתי תכניות מובחנות הן במבנה הספציפי והן בתכנית. ב. בנוסף, נבקש שיינתן ניקוד נוסף למציע בעל היכולת להעמיד מענה ניפרד לצרכים גילאיים שונים.</p>	<p>1.2.4.3</p>	<p>.26</p>
<p>בתקופת הביניים ועד לסיום תיקוף הכלי להערכת רמת התמיכה, הערכת רמת התמיכה תתבצע על ידי מרכזי אבחון והערכה לאנשים עם מוגבלות הפועלים מטעם המשרד, בהנחיית גורמי המקצוע מהמשרד. מרכזי אבחון של המשרד יחליטו על רמות התמיכה של המועמדים לתכניות, בין היתר על פי המדדים המפורטים בהגדרות: "מכינה א", "מכינה ב", "מכינה ג" במפרט המכרז.</p>	<p>נבקש שיינתנו מדדים לרמות התדירות ורמות התמיכה שעל פיהן מסווגות המכינות.</p>	<p>1.2.4.4</p>	<p>.27</p>
<p>שירות מכח מכרז זה מיועד לצעירים ברמות התמיכה והתדירות כפי שמופיעות במכרז.</p>	<p>אין בסיווגים המפורטים בסעיף מענה למקבל שירות אשר זקוק לתמיכה <u>גבוהה</u> בתדירות <u>גבוהה</u>. נבקש לאפשר לזכאי שירות אשר זקוקים לתמיכה גבוהה, אך מתאימים למכינה ב'</p>	<p>1.2.4.4</p>	<p>.28</p>





	<p>מבחינת תדירות התמיכה, להשתלב במכינה ב' אך לקבל את התעריף הקיים למכינה ג'.</p>		
<p>חוק שירותי רווחה לאנשים עם מוגבלות, תשפ"ב-2022, קובע בסעיף 3(3) כי "שירותי רווחה יינתנו על בסיס רצונותיו, בחירותיו, צרכיו... ובשיתופו בהליך בחירת השירותים המתאימים לו...". חוק זה מחייב גם את הרשויות המקומיות בהחלטת ועדת השמה רשותית.</p>	<p>המכינות הן שירות ארצי (שירות פתוח למקבלי שירות ממחוזות שונים). מטבע הדברים, לכל רשות היכרות עם המכינות הסמוכות לשטחה, ועל כן עלול להיווצר מצב שבו וועדת השמה של הרשות מפנה למכינה על בסיס גיאוגרפי, תוך צמצום זכות הבחירה של הזכאי ופגיעה בעיקרון שירות מוכווו אדם. בנוסף, צמצום אפשרויות, בשל העדר נגישות מידע ברשויות, יפגע בתחרותיות הבריאה שבין מכינות שונות. לכן, נבקש להשאיר את ההחלטה בידי ועדת ההשמה המחוזית.</p>	<p>1.2.4.4.</p>	<p>.29</p>
<p>ראו תשובה לשאלה 29 לעיל.</p>	<p>במידה וישנה השתתפות של הרשות בתעריף, ובמצב שבו ההחלטה מתקבלת ברשות, ישנה סכנה לשיקולים תקציביים שיפגעו בזכותו של האדם לבחירת השירות המתאים עבורו ולאפליה בין משתתפים מרשויות שונות. לכן, נבקש להשאיר את ההחלטה בידי ועדת ההשמה המחוזית.</p>	<p>1.2.4.4</p>	<p>.30</p>
<p>מצופה מהספק להפעיל שיקול דעת מקצועי ולחלק את הצעירים בהתאם לצרכים התואמים גיל, כישורים ורמת אוטונומיה ועצמאות.</p> <p>לשם הקלה באפשרות לבצע את החלוקה האמורה, הוחלט כי יהיו שלושה אשכולות ב"מכינה א", 24 מכסות בכל אשכול, במחוזות הבאים: מחוז חיפה והצפון – אשכול אחד, מחוז תל אביב והמרכז – אשכול אחד, ומחוזות ירושלים והדרום – אשכול אחד.</p> <p>ראו מסמכי מכרז מעודכנים.</p>	<p>נבקש להגדיר מכינה ייעודית לאנשים בעלי לקות ראייה /או עיוורון.</p> <p>כפי שיובהר בהרחבה במכתב מטעמנו שישלח במקביל, המשמעות של מסגרת דיור שבה ישולבו בעלי לקות ראייה עם בעלי לקות שמיעה או לקויות קוגניטיביות כאלה ואחרות משמעותה גזר דין מוות לאפשרות של השתתפות בעלי לקות ראייה בקבלת שירות המכינות לחיים וכפועל יוצא גזר דין מוות למכינות הקיימות המשרתות היום את לקויי הראייה. זאת פגיעה מהותית בזכויות לקויי הראייה, ופגיעה בלתי מוצדקת בנו.</p> <p>התקשורת של בעלי לקות ראייה מתבססת כולה על דיבור ושמע ולכן הם לא יוכלו לקבל את התקשורת המתאימה להם לצרכי דיור עם יתר הדיירים במסגרות דיור משולבות, וממילא הם לא יהיו מעוניינים, ובצדק, לעבור למסגרות דיור בהם יתר הדיירים סובלים ממגבלות תקשורת פיזיות (חרשות) או קוגניטיביות. לבעלי לקויות ראייה מגורים בסביבה כזו לא יהיו מכינה לחיים אלא הליכה</p>	<p>עמוד 9 סעיף 1.2.4.4</p>	<p>.31</p>





	לאחור. יודגש, כי אם בשירות כזה או אחר הניתן למשך שעות בודדות ביום ניתן לחשוב על סיטואציות מאוד מסויימות בהן לקויי ראייה ירצו או יהיו יכולים לקבל שירות כאמור יחד עם בעלי מוגבלות אחרת, לא כך הוא במסגרות דיור, ובוודאי לא במכינה לחיים עצמאיים.		
סעיף 1.2.4.4 ישונה ובמקום "ועדת השמה ברשות המפנה תקבע את המכינה בה יינתן השירות לצעיר, בהתאם לרמת התמיכה שהוערכה לצעיר" – יכתב: "רמת התמיכה של הצעיר תוערך על ידי מרכזי אבחון והערכה לאנשים עם מוגבלות שמשרד הרווחה התקשר עמם בהסכם. ועדת השמה ברשות המפנה תסייע לצעיר במציאת המכינה המתאימה בהתאם לרמת התמיכה שהוערכה לצעיר והעקרון הקבוע בסעיף 3(3) לחוק שירותי רווחה לאנשים עם מוגבלות תשפ"ב-2022". ראו מסמכי מכרז מעודכנים.	לאור כך שרמות התמיכה וההפניה לכל מכינה נעשית ברשות המקומית, מבוקש לדעת האם מרכזי האבחון ברשויות כבר פועלים ונותנים שירות לכלל אוכלוסיות מנהל המוגבלויות ומה המנגנון המבטיח כי רשות לא תעדיף להפנות למכינות בהן סמל התעריף נמוך יותר מטעמי תקציב ולא בהתאם לצרכי הצעיר.ה?	1.2.4.4	.32
ראו תשובה לשאלה 32 לעיל.	בסעיף זה נכתב כי ועדת השמה ברשות תקבע לאיזו מכינה יופנה הצעיר- מה לגבי יכולתו של הצעיר לבקש ולבחור את השירות בו הוא מעוניין? מבוקש להוסיף שוועדת ההשמה תיקח בחשבון את רצונו של הצעיר.	1.2.4.4	.33
המשרד יבנה מתווה לצורך המשך רציפות השירות בעת החלפת ספקים.	לאור האמור, יתכן מצב בו משתתפים במכינות יצטרכו לעבור למכינה תחת אחריותו של ספק אחר במהלך תקופת הכשרתם הקצרה ממילא. זהו מצב לא סביר ולא מקדם. מבוקש לציין כי ככל שצעיר החל תהליך הכשרה במכינה מסוימת, יתאפשר לו לסיים תכנית מלאה (שנתיים), גם אם יחולו שינויים מרכזיים מטעם המשרד.	1.2.4.6	.34
הבקשה נדחית. מכרז הדגל עבור כלל מסגרות הדיור יכתב על פי רמות תמיכה ועתיד להתפרסם בעוד כשנתיים. עם פרסומו, כל המסגרות המספקות שירותי דיור ומכינות לחיים עצמאיים יצטרכו להתאים את מתן השירותים בין היתר לרמות התמיכה.	ממכרז זה עולות דרישות אחרות בהשוואה למכרזי מכינה קודמים. אין זה סביר לצפות ממפעילי מכינה לבצע שינויים כאשר יתכן כי לאחר שנתיים בלבד יהיה עליהם לבצע שינויים בשנית (במקום הגיאוגרפי, באוכלוסיית היעד, בהיקף השירות ולאור זאת בגיוס כח אדם ובשכירת מבנים) בטווח זמן קצר. מבוקש כי תוקף מכרז זה יוארך ל-5 שנים כפי שנעשה	1.2.4.6	.35





	בעבר או לחילופין יוחזר נוסח מכרז בדומה לעבר, עד מכרז הדגל בעוד שנתיים.		
במידה ויהיה צורך בהחלפת ספק אחד באחר, המשרד יפעל לשמירה על רצף השירותים ככל הניתן. במידה ויהיה עיכוב במכרז הדגל – המשרד ישקול את הארכת ההתקשרות.	מצוין כי בכוונת המשרד לצאת למכרז דגל עבור כלל מסגרות הדיור במהלך השנתיים הקרובות. המשמעות היא שעבור מקבלי שירות שיקלטו למכינות במסגרת המכרזים הקיימים היום (לדוגמא קליטה של מקבל שירות בספטמבר 23) ייתכן וייאלצו לעבור בין 3 זכיינים שונים במהלך שהותם במכינה. (מעבר בין הזכייין הנוכחי, לזכייין החדש במסגרת מכרז זה הזמני, וזכייין במסגרת מכרז בדגל. שינויים אלו פוגעים פגיעה חמורה בתהליכי השיקום של מקבלי השירות אשר גם כך הינם קצובים בזמן. לאור זאת מדוע לא ניתנת הארכה למכרזים הקיימים היום עד להוצאת מכרז הדגל?	עמוד 9 סעיף 1.2.4.6	36.
הבקשה נדחית. במידה ויהיה צורך בהחלפת זכייין אחד באחר, המשרד יפעל לשמירה על רצף השירותים ככל הניתן. במידה ויהיה עיכוב במכרז הדגל – המשרד ישקול את הארכת ההתקשרות. הרחבת מכסות היא בהתאם לקבוע במכרז.	הליך מכרזי דורש משאבים רבים גם מהמזיעים וגם ממשרד הרווחה, הן בהליכי המכרז עצמם והן בהתאמת התכניות הקיימות לתנאי המכרז החדש. השקעת משאבים אלה אינה עולה בקנה אחד עם מכרז שתוקפו עלול להיות קצר מועד, חסר בכלים מתוקפים לחלוקה לרמות תמיכה. לכן נבקש להאריך התקשרויות קיימות עד למכרז הדגל, בכפוף להגדלת המכסות בהתאם לצרכים העולים מהשטח.	1.2.4.6	37.
ראו תשובה לשאלה 37 לעיל.	קיצור תוקף המכרז עלול לפגוע ברצף טיפולי ובזכויות שהובטחו לזכאי השירות לממש שנתיים של שהות במכינה. לכן, נבקש לקבוע כי גם אם תקופת ההתקשרות תקוצר בעקבות מכרז הדגל, ימצא מנגנון שיוגדר במכרז זה אשר מסדיר המשך מתן שירות עבור מקבל שירות במכינה שלא פוגע במשך, באופי ובטיב השירות.	1.2.4.6	38.
בתקופת הביניים ועד לסיום תיקוף הכלי להערכת רמת התמיכה – הערכת התמיכה תתבצע על ידי מרכזי אבחון והערכה לאנשים עם מוגבלות הנמצאים בהתקשרות עם המשרד, בהנחיית גורמי המקצוע מהמשרד. מרכזי האבחון יחליטו על רמות התמיכה של המועמדים לתכניות, בין היתר על פי המדדים המפורטים בהגדרות: "מכינה א", "מכינה ב", "מכינה ג" במפרט	המעבר לרמות תמיכה וחלוקתן לאשכולות כפי שמופיע במכרז זה חדש לנו המזיעים. על מנת שנדע לאיזה רמת תמיכה השירות המוצע מתאים, נבקש לדעת כיצד מסווג המשרד את המכינות שפעלו מכוח ששת המכרזים האחרונים למכרז זה, ומדוע.	1.2.5	39.





<p>המכרז.</p> <p>מצופה מהספק להפעיל שיקול דעת מקצועי ולחלק את הצעירים בהתאם לצרכים התואמים גיל, כישורים ורמת אוטונומיה ועצמאות. על הספק לפתוח דירה במחוזות שבהם יזכה. ראו גם תשובה לשאלה 31 לעיל.</p>	<p>מצוינת חלוקה למספר מכינות על פי רמות תמיכה ועל פי אשכולות. כיום ישנן בכל מחוז מספר מכינות לחיים עצמאיים, עבור אנשים עם לקות ראייה או עיוורון, עבור אנשים עם שמיעה, עבור אנשים עם לקות תקשורת. אוכלוסיות אשר ייתכן וישויכו לרמת תמיכה נמוכה.</p> <p>ההחלטה לאפשר מסגרת אחת בלבד לרמת תמיכה נמוכה בצפון, ואחת בירושלים + המרכז, ואף לא מסגרת אחת בדרום מחייבת מהזכיין לתת מענה רב נכותי אשר יפגע באיכות השירות וביכולת לתת שירות מותאם לאנשים ברמת תמיכה נמוכה.</p> <p>נבקש הבהרה לגבי התפיסה המקצועית של המשרד ביחס למתן מענה מותאם לאנשים הזקוקים לרמת תמיכה נמוכה ולגבי פריסה ארצית של השירותים? מדוע ישנה התייחסות שונה לרמת תמיכה נמוכה לעומת רמות התמיכה האחרות מבחינת פריסה ארצית וכמות המסגרות?</p>	<p>עמוד 10 סעיף 1.2.5</p>	<p>40.</p>
<p>ראו תשובה לשאלה 31 לעיל.</p>	<p>על פי המודל הקיים היום, קיימת ההבנה כי נדרשת מומחיות שונה בהפעלת מכינה לצעירים עם לקויות ראייה ועיוורון לעומת הפעלת מכינה לצעירים עם לקויות שמיעה וחירשות. על פי הגדרות המכרז כפי שהן מופיעות כרגע, ניתן לשער כי צעירים עם לקויות חושיות מיועדים למכינה א'.</p> <p>לאור כך, נבקש לחלק את המכסות הקיימות, לשתי מסגרות בכל אחד מהאשכולות, על מנת לאפשר שירות מותאם לצרכים הייחודיים של אוכלוסיות אלה.</p>	<p>עמוד 10 סעיף 1.2.5</p>	<p>41.</p>
<p>החלוקה של סוגי המכינות מהווה תמונת מצב של המכינות השונות שפועלות בפריסה ארצית מכח המכרזים הישנים.</p>	<p>נבקש הבהרה מדוע לרמת תמיכה נמוכה א' ולרמת תמיכה גבוהה ג' אין אפשרות לפריסה ארצית בניגוד למכינה ב'.</p>	<p>עמוד 10 סעיף 1.2.5 + עמוד 17 סעיף 2.2</p>	<p>42.</p>
<p>ראו תשובות לשאלות 26 ו-31 לעיל.</p>	<p>א. על פי הגדרות המכרז ישנה מסגרת אחת בלבד לרמת תמיכה א' במחוז חיפה והצפון ואחת במחוזות ירושלים והמרכז. במידה ויש שני אנשים אחד עם לקות ראייה/עיוורון ואחד עם חירשות, ששניהם יסווגו לרמת תמיכה א', משתמע מכך כי יאלצו להתגורר באותה מסגרת.</p>	<p>עמוד 10 סעיף 1.2.5.1</p>	<p>43.</p>





	<p>לאור האמור לעיל, נבקש להגדיר מכינה ייעודית לאנשים עם לקות ראייה או עיוורון ללא קשר לרמת התמיכה בהתאם לנימוקים לעיל ולהלן ובמכתב שישלח מטעמנו.</p> <p>לחילופין בלבד ובמידה ותסרבו לבקשתנו זו, נבקש הבהרה כיצד זה אפשרי עבור אדם עם חירשות שמתקשר בעזרת הראייה בלבד, לתקשר עם עיוור שמתמש בשמיעה בלבד?</p> <p>ב. בעמוד 72 במכרז מצוין כי הספק יכול לבחור בסוג מוגבלות אליו תתן המכינה מענה. לאור זאת, כיצד יתאפשר מתן מענה לאנשים עם מוגבלות ראייה על ידי זכיין אחד מומחה, ולקות שמיעה על ידי זכיין אחר מומחה. יש לציין כי מדובר במומחיות שונה לגמרי ולא ניתן לתת שירות מומחה לשתי המוגבלויות על ידי זכיין אחד.</p> <p>נבקש לאפשר שני זכיינים לרמת תמיכה א.</p>		
<p>מצופה מהספק להפעיל שיקול דעת מקצועי ולחלק את הצעירים בהתאם לצרכים התואמים גיל, כישורים ורמת אוטונומיה ועצמאות. כל מסגרת מורכבת מ-24 מכסות (במכינה א') – כך שכל דירה יכולה להיות בעלת מאפיין משותף היכול להיות קשור לסוג המוגבלות / לגיל / רמת האוטונומיה והעצמאות / מגזר.</p>	<p>האם הדירות יועדו לכלל המוגבלויות בתפקוד גבוה או שתתאפשר התמחות בלקות?</p>	<p>סעיפים 1.2.5.1 ו- 2.2.1.1</p>	<p>.44</p>
<p>ראה תשובה לשאלה 42 לעיל.</p>	<p>מבוקש להוסיף מכינה א' נוספת באזור הצפון מתוך הכרותינו עם השטח וצורך של יותר מגוף אחד לתת שירות ברמת תמיכה זו.</p>	<p>1.2.5.2</p>	<p>.45</p>
<p>המכרז הנוכחי מהווה תמונת מצב של המכינות השונות הפועלות בפריסה ארצית מכח המכרזים הישנים. בשל כך לא צפויה להיות פגיעה במקבלי השירות.</p>	<p>לפחות חלק מהמסגרות הנוכחיות, במסגרת מכרזים קודמים אותם צפוי מכרז זה להחליף, יועדו ל-60 צעירים. המכרז הנוכחי קובע כמות מכסות נמוכה יותר, ועלול להיווצר מצב שבו מציע שפועל כיום, ויזכה במכרז הנוכחי לא יוכל לתת מענה ל-24 מקבלי שירות. יש לקחת בחשבון שמקבל שירות במכינה לוקח חלק במסגרות קהילתיות ואין אפשרות להעבירו ממקום למקום, זה נוגד את רוח האמנה והחוק החדש.</p> <p>על מנת לשמור על רצף טיפולי, נבקש לדעת מה מציע המשרד לעשות עם אותם 24 מקבלי</p>	<p>1.2.5.2</p>	<p>.46</p>





	שירות במקרה שמציע הפועל כיום יזכה במכרז הנוכחי, אך בכמות מכסות נמוכה יותר?		
המשרד ערך מיפוי של מס' מקבלי השירות במכילות השונות הפועלות בפריסה ארצית מכח המכרזים הישנים. במסגרת המכרז הנוכחי לא צומצמו מס' מכסות מקבלי השירות אלא הורחב מספר המסגרות, בין היתר בשל חקיקת חוק שירותי רווחה לאנשים עם מוגבלות אשר בעקבותיו נעשים מהלכים לצמצום מס' מקבלי השירות בכל מסגרת.	צמצום מסגרת ממספר המכסות הקודם ל-36 יחייב צמצום של מרכיבי שירות חיוניים ויפגע בשירותים שמפעילים רבים נתנו עד כה. נבקש לדעת האם הגורם המקצועי ביצע סקר מקדים כדי לבחון מה תהיה המשמעות של צמצום גודל המסגרות טרם כתיבת המכרז?	1.2.5.2	.47
במכילה ב' יסופק שירות לצעירים ברמת תמיכה בינונית בתדירות גבוהה. אין דרישה להתמחות בלקות ספציפית.	מכילה ב' אשכול 5. האם זוכה אחד לכלל המוגבלויות? או תתאפשר התמחות בלקות ספציפית?	1.2.5.2	.48
החלוקה של סוגי המכילות מהווה תמונת מצב של המכילות השונות שפועלות בפריסה ארצית מכוח המכרזים הישנים.	למה בחיפה ובתל אביב 6 מסגרות ובירושלים והדרום מסגרת אחת?	סעיף 1.2.5.2	.49
המענים לצעירים עם מוגבלות מוטורית פיזית ניתנה במחוזות דרום וצפון, ונראה ששירותים אלה נותנים מענה מספק לצרכי האוכלוסייה.	למה אין מכילה ג' בירושלים?	סעיף 1.2.5.3	.50
ככל שיעלה ביקוש לפתיחת דירה במחוזות בהן לא הוגדרה מכילה ג' – יובא הנושא לבחינת מנהל/ת השירות.	מכילה ג- מחוזות חיפה והצפון, דרום. אין הגדרה במכרז למסגרות ומכסת צעירים במחוז מרכז. מניסיוננו בשטח עולים צרכים רבים למסגרות כאלו במחוז מרכז. צעירים ומשפחות באזור המרכז אינם מעוניינים לעבור למחוזות אחרים מרוחקים יותר מקהילות האם. האם ניתן לחלק את מכסת המסגרות והצעירים כך שניתן יהיה להפעיל מסגרות עבור צעירים הזקוקים למכילה ג' רמת תמיכה גבוהה בתדירות גבוהה, גם באזור המרכז?	1.2.5.3	.51
השאלה לא מובנת. מכילה א', ב' ו-ג' נמצאות באשכולות נפרדים, ולא יכולות להיכלל באותו אשכול.	נבקש לדעת האם המכילות הזוכות אינן מוגבלות במכסות ויכולות להתמלא כל עוד יחד אינן עוברות את מכסת האשכול (כמובן בכפוף ליכולתן ולשיקול דעת המשרד)? למשל, האם מכילה A יכולה לעמוד על 24 מקבלי שירות, מכילה B על 20 מקבלי שירות	1.2.7	.52





	ומכינה C על 16 - כשכולן שייכות לאותו אשכול ובו 60 מכסות?		
48-ו-39 א.ב. ראו מענה לשאלות 39 ו-48 לעיל. ג. גם היום מכינות מחולקות לקבוצות בהתאם למאפיינים דומים כפי שייעשה בהמשך בהתאם לרמת תמיכה. ד. לכל צעיר תיקבע רמת התמיכה המשקפת את יכולותיו ועל פיה יקבע התעריף עבורו.	בסעיף 1.2.10 כתוב כי הצעירים יופנו ע"י הלשכות החברתיות. כלומר, מדובר במקבלי שירות חדשים. א. נבקש לדעת כיצד המשרד מתכנן לתת מענה למקבלי שירות ותיקים במכינות הקיימות אשר נותרו זכאים לעוד תקופת שירות? ב. האם מקבלי שירות ממכינות הפועלות מכח מכרזים קודמים (לפי סוג מוגבלות) יפוצלו למכינות חדשות? אם כן, כיצד החלוקה תתבצע? כיצד יקבעו מה רמות התמיכה? כיצד יישמר הרצף הטיפולי? ג. בסעיף 1.2.2 למכרז זה כתוב כי המכינות תהוינה " מסגרת קבוצתית רבת עוצמה....". האם המסגרת הקבוצתית תדרש להתפצל למכינות שונות לפי רמות תמיכה? האם מתעדפים רמות תמיכה על שייכות חברתית? ד. האם מקבל שירות ותיק יועבר לתעריף החדש, הנמוך יותר? אם כן על איזה מרכיב שירות יש לוותר מבלי לפגוע בטיב השירות וברצף טיפולי?	1.2.10	.53
הבקשה נדחית. כמו כן יובהר כי הספק אינו רשאי להעסיק קבלני משנה מלבד לצורך הדרכה שיקומית.	בשנים האחרונות המכינות צברו מומחיות וידע בתחום השיקום ביחס למוגבלויות ספציפיות. האפשרות לצרוך במיקור חוץ שירותים אלו שופכת את התינוק עם המים, כיוון שהידע לא יישאר במכינות ובמשרד הרווחה. לכן נבקש לתת ניקוד נוסף למציע שיציג יכולת להעמיד מענים נגישים למספר מוגבלויות, ללא מיקור חוץ, ובאופן זה להתמקצע ולשמר את הידע.	1.2.12	.54
המכרז מאפשר להעסיק קבלני משנה לצורך הדרכה שיקומית בלבד. מדובר בשירות מפוקח על ידי המשרד.	לאחר "הדרכה שיקומית" מבוקש להוסיף ", הזנה, נקיון ואחזקה".	1.2.12	.55
העסקת קבלני משנה לצורך הדרכה שיקומית תעשה בהתאם לדרישות המקצועיות הקבועות בסעיף 2.6.14.5 למכרז. העסקת הדרכה שיקומית מתוקצבת	האפשרות להעסיק קבלני משנה עלולה לפתוח פתח להגעה של כוח אדם שאינו מיומן ומקצועי וללא בקרה ופיקוח.	1.2.12	.56





במסגרת התעריף.	<p>נבקש לדעת איזה מנגנונים מתכוון המשרד להעמיד לרשות המכינות כדי למדוד את מידת המקצועיות של קבלני המשנה והיכן במכרז זה מתוקצבים קבלני המשנה?</p>		
<p>הבקשה מתקבלת. על הספק יהיה לשכור קבלן משנה כאמור, שיהיה לכל הפחות בוגר קורס מתורגמות מ/לשפת הסימנים המוכר על ידי המשרד. ראו מסמכי מכרז מעודכנים.</p>	<p>מבוקש להוסיף כי הספק רשאי להפעיל קבלני משנה בביצוע השירותים לפי מכרז זה גם לצורך קבלת שירותי תרגום לשפת סימנים ותמלול, ללא צורך בקבלת אישור מהמשרד.</p>	1.2.12	.57
הבקשה נדחית.	<p>מבוקש להוסיף אחרי המילה "הבלעדי" את המילים "על פי דין"</p>	1.2.13	.58
ראו תשובה לשאלה 39 לעיל.	<p>בשיחה פורמאלית עם אשת מקצוע במשרד הרווחה, העוסקת במחקר על רמות תמיכה, נאמר לנו במפורש כי "השטח (מלש"חים (במחוזות) עוד לא ערוך לעבוד על פי רמות תמיכה". כלומר, המשרד טרם הגדיר באופן סופי את הגדרותיהן של רמות התמיכה ובימים אלו הוא עוסק במחקר המאשש את ההנחות הראשוניות. בהתאם לכך אנו סבורים כי לא נכון לבנות מכרז המשפיע באופן רחב על פעילות המכינות לפי הגדרות אלו ומבקשים כי עד מכרז הדגל הקרוב המכינות יוכלו לפעול ע"פ המבנה שהיה עד כה (בהתאם לסוגי המוגבלות השונים). יש חשש גדול במצב הקיים לכאוס ארגוני אשר יתבטא בעימותים ואי הבנות לגבי רמות התמיכה, הלא מבוססות עדיין.</p>	1.3	.59
<p>רמת התמיכה שתיקבע לצעיר הינה אישית, אך המכינה הינה שירות קבוצתי, כפי שניתן עד היום. צרכיו האישיים והמשתנים של כל צעיר יבואו לידי ביטוי בתכנית האישית שתיקבע לו.</p>	<p>החלוקה החדשה במכרז זה, לפיה המכינות פועלות לפי רמות תמיכה, אינה תואמת את התפיסה של המכינות כתכניות הכשרה לקראת חיים עצמאיים ואוטונומיים בקהילה. מטרות המכינה ונושאי ההכשרה זהים עבור כולם אך אופן ההכשרה מותאם לכל צעיר. ע"פ צרכיו. כלומר, רמת התמיכה היא אישית ומשתנה עבור כל צעיר. במהלך ההכשרה. בהתאם לכך, לא המכינה צריכה להיות מוגדרת לפי רמת תמיכה אלא השירות הניתן לצעיר. יש לאפשר לצעירים.ות לבחור את המכינה שתאים לזהותם ובה הם יחוו תחושת שייכות. משמעות הדבר שצעירים מרמות תמיכה שונות יכולים להיות באותה מכינה וכן לעבור מרמת תמיכה אחת לאחרת מבלי לעבור למכינה אחרת.</p>	1.3	.60





<p>כאמור בהגדרות: מכינה א' מיועדת לצעירים הנדרשים בעזרים ולשם כך נדרשים לתמיכה של אדם אחר שאינה קבועה ואינה עזרה פיזית ישירה; מכינה ב' מיועדת לצעירים הנדרשים לסיוע אנושי. מדובר בסיוע מילולי ואינו פיזי, המאפשר ביצוע עצמאי של הפעולה. הסיוע יכול להינתן גם בתמיכה מרחוק ולא חייב להיות נוכח בזמן ביצוע הפעולה (לדוגמא: הנחייה, הסבר, תיווך, הכוונה, ניטור, תזכורת, עידוד, תרגול); מכינה ג' מיועדת לצעירים הנדרשים לעזרה אנושית פיזית על מנת ללמד אותם לנהל את הסיוע שהם מקבלים בתחומי החיים השונים.</p>	<p>הגדרות "מכינה א'", "מכינה ב'", "מכינה ג'" – מדובר בחלוקה ניתנת לפרשנות ולמחלוקת. יש צורך בשפה אחידה, על מנת שמציע יוכל להגיש הצעה שבאה בהלימה עם כוונתו להפעיל מכינה זו או אחרת.</p> <p>נבקש דוגמאות קונקרטיות למועמדים המתאימים לסוגי המכינות השונות (תיאורי מקרה).</p>	<p>1.3</p>	<p>.61</p>
<p>לא. מדובר בשתי תכניות שונות.</p>	<p>האם באותה הדירה יכולים לגור אנשים שמוגדרים כמכינה ב' יחד עם אנשים שמוגדרים כמכינה ג'?</p>	<p>1.3</p>	<p>.62</p>
<p>רמת התמיכה מתכללת בתוכה את תפקוד האדם בתחומי החיים השונים. המצב החברתי והרגשי מתוכלל בהקשר לתחום בו הוא בא לידי ביטוי. במובן זה בכלל המכינות צפוי להינתן מענה למצב הרגשי, החברתי והתעסוקתי של הצעיר.</p>	<p>בהגדרות המציינות הגדרה לכל סוג מכינה יש התייחסות לתפקוד פיזי בלבד ללא כל התייחסות למצב רגשי, חברתי, תעסוקתי, הדורשים גם הם התייחסות, תמיכה וליווי. לשם הדוגמא, אנשים עם לקות ראייה או עיוורון על פי הגדרה זו של המכרז עונים על רמת תמיכה א.</p> <p>מנסיונו מהפעלה של מסגרת מכינה עבור אוכלוסייה זו היום, ישנם צעירים עם לקות ראייה או עיוורון אשר מגיעים עם חסכים משמעותיים בתחום הרגשי והחברתי וזקוקים לתמיכה משמעותית. המכרז הנוכחי אינו נותן את הדעת לכל הצרכים של אותם צעירים. יש לציין כי בוועדות המשרד, הדנות בתקנות לחוק, מצוין כי יש צורך במתן התייחסות לכל הצרכים ולא לצרכים פיזיים בלבד על מנת לבנות מענים מותאמים.</p> <p>לאור האמור, נבקש כי יינתן משקל גם למצב רגשי וחברתי במסגרת קביעת רמת התמיכה הנדרשת. לחילופין במידה ותסרבו לבקשתנו זו, נבקש הבהרה כיצד ניתן לתת מענה למגוון הצרכים של הצעירים במכינות ולא רק להיבט הפיזי תפקודי?</p>	<p>עמוד 12 סעיף 1.3 - הגדרות</p>	<p>.63</p>
<p>ראו תשובה לשאלה 39 לעיל.</p>	<p>בהגדרות המציינות הגדרה לכל סוג מכינה יש התייחסות לרמת השימוש בעזרים והתמיכה</p>	<p>עמוד 12 סעיף 1.3 -</p>	<p>.64</p>





	הנדרשת. ההגדרה אינה ברורה ואינה מאפשרת הבנה של כיצד תיקבע רמת התמיכה וכיצד ישוּיך אדם למכינה. נבקש הבהרה כיצד יסווגו אנשים עם לקות ראייה?	הגדרות	
לא מדובר בטעות הקלדה.	מכינה ג' – מסגרת בה נדרשת תמיכה גבוהה בתדירות נמוכה – האם הכוונה היא למסגרת בה נדרשת תמיכה גבוהה בתדירות גבוהה? האם זו טעות הקלדה?	1.3	.65
הפיסקה בדבר היעדר תקציב מדינה תימחק. ראו מסמכי מכרז מעודכנים.	למרות האמור בסעיף זה, תקציב המדינה לשנת 2023 ו- 2024 אושר ביום 23.5.23, כשלושה שבועות, בטרם פרסום המכרז. האם קיים חשש להתקשרות מכח מכרז זה? נבקש למחוק את הסעיף.	1.4.4	.66
הפיסקה בדבר היעדר תקציב מדינה תימחק. ראו מסמכי מכרז מעודכנים.	תקציב המדינה אושר ועל כן יש להוריד את המשפט המודגש לעניין זה.	עמ' 14 סעיף 1.4.4	.67
הבקשה מתקבלת. ראו מסמכי מכרז מעודכנים.	מבוקש להוסיף אחרי המילים "תקופת התארגנות" את המילים "כהגדרתה בסעיפים 1.5.1-1.5.2 להלן".	1.4.5	.68
הבקשה נדחית.	מבוקש כי במקום "60 ימים" יירשם "60 ימי עבודה". מבוקש במניין הימים כאמור בסעיף לא ייספרו חגים ומועדי ישראל לרבות חול המועד.	עמ' 14 סעיף 1.5.2	.69
הבקשה נדחית.	נבקש כי במקרה של מציע שלא חתם על הסכם תוך פרק זמן המצוין בסעיף זה ללא סיבה מוצדקת, ולא תהיה התקשרות מול מציע שני או שלישי, המכסות יחולקו עפ"י שיקול דעת הפיקוח למפעילים באותו מחוז.	1.5.6	.70
הבקשה נדחית.	מבוקש להבהיר כי רק אי עמידה משמעותית תהווה עילה למימוש הערבות כמפורט בסעיף. בכל מקרה מבוקש לקבוע כי אי עמידה תיחשב רק מסיבות הקשורות בספק. כמו כן, מבוקש לקבוע כי מימוש הערבות יהיה לאחר מתן הודעה לספק שלא תוקנה תוך זמן סביר.	1.5.7	.71
הדרישה בסעיף הנ"ל להעניק את השירותים בהתאם להוראות החוק ותקנותיו אשר יותקנו – נועדה להבהיר כי המפעילים יהיו כפופים להוראות החוק ולתקנות שיותקנו באופן הענקת השירות, כפי שהם כפופים היום לחוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות וחוקים נוספים.	הואיל ותקנות שירותי רווחה לאנשים עם מוגבלות עדיין לא הותקנו, הדרישה בסעיף להעניק את השירותים בהתאם להוראות החוק "ותקנותיו כפי שיותקנו" היא בעייתית ללא שהמשרד יבצע התאמות בהתקשרות במקרה ובו התקנות יטילו על המפעיל חובות מסוימים שלא נלקחו על ידי המשרד במסגרת התמיכות/תקציבים מושא המכרז. מבוקש כי תשאר גמישות למשרד לפי שק"ד, לשפות את המפעילים/מסגרות בין שירותים שלא היה ניתן	עמ' 16 סעיף 2.1.4	.72





	<p>לצפותם ולא נרשמו במסגרת המכרז ככל והם נגרמו מהתקנות.</p>		
<p>כמפורט במכרז: השירות יינתן על פי רמת תמיכה של הצעיר. המטה יעקוב למול המחוזות אחר פערים בדבר צריכת השירות בקרב הצעירים, ובאם נדרש יתערב המשרד למול ספק זה או אחר.</p>	<p>במידה ומציע מעוניין לקיים מסגרת לקבוצת לקות מוגדרת – מה ההליך הדרוש לכך? בנספח יח 1 רק נדרשת הצהרה ביחס ליכולת, אמצעים, ידע ניסיון ומומחיות... האם המשרד מתכלל את נותני השירות עבור קבוצת לקות מוגדרת? במקרה בו כל ההצעות בעלות הניקוד הגבוה ביותר יתנו מענה ללקות מוגדרת מסוימת – האם קיימת אפשרות שכולן תפעלנה אך לא יהיו מסגרות למי שאינו נמנע על קבוצה זו או אינו יכול להנות משירות זה? האם יכול להתקיים מצב שיהיו מוגבלויות שלא יינתן להם מענה בתוך המכינות העתידיות? מי מתכלל זאת והאם לא עדיף למפות מראש, להעריך את הצרכים, ולבחון איזו מכינה (לפי אשכולות) יכולה לתת מענים כאלו ואחרים. לסיכום, המעבר מחלוקה לפי מוגבלות לחלוקה לפי רמת תמיכה מבורך אך דורש תכלול מלמעלה שיבוא לידי ביטוי במכרז זה. נבקש לתאר את התכנון.</p>	<p>2.1.5</p>	<p>.73</p>
<p>הבקשה נדחית. סעיף 2.1.5 למפרט המכרז מדבר על מסגרת המספקת כיום שירותים לקבוצת לקות מוגדרת, כאשר על פי מפרט המכרז העדכני המכינות יספקו שירותים על פי רמת תמיכה. לצד האמור יובהר כי מצופה מספק להפעיל שיקול דעת מקצועי ולחלק את הצעירים בהתאם לצרכים התואמים, גיל, כישורים ורמת אוטונומיה ועצמאות. לשם הקלה באפשרות לבצע את החלוקה האמורה, הוחלט כי יהיו שלושה אשכולות ב"מכינה א", 24 מכסות בכל אשכול, במחוזות הבאים: מחוז חיפה והצפון – אשכול אחד, מחוז תל אביב והמרכז – אשכול אחד, ומחוזות ירושלים והדרום – אשכול אחד. ראו מסמכי מכרז מעודכנים.</p>	<p>מצוין במכרז כי מסגרת המספקת שירותים לקבוצת לקות מוגדרת, תוכל לספק מענים לאנשים שלא מאותה הקבוצה, כאשר תחומי התפקוד על פיהם תיבחן ההתאמה הינם: קוגניציה, תקשורת, אינטראקציה בין אישית, נייודות, טיפול עצמי, חיי יום יום. במכינה א', ישנו זכיון אחד בכל מחוז ובמכינה ב' ישנו זכיון אחד למחוזות ירושלים והדרום. אנחנו סבורים כי הדבר יעורר קשיים רבים. לדוגמא - בשילוב של צעיר עם לקות שמיעה אשר קורא שפתיים ושפת סימנים, לצד צעיר עם לקות ראייה אשר נעזר בתיווך קולי? קושי נוסף הוא בשילוב צעירים על הרצף האוטיסטי עם קשיים תקשורתיים ובין אישיים, לצד צעירים עם לקות חושית משמעות הדבר היא שקבוצות אוכלוסייה יופלו ולא יוכלו לקבל שירות במחוזות אלה, או לחילופין יקבלו שירות אשר לא מותאם לצרכיהם. לפיכך, לאור האמור וכמפורט לעיל, נבקש להגדיר מכינה ייעודית לאנשים בעלי לקות</p>	<p>עמוד 16 סעיף 2.1.5</p>	<p>.74</p>





	<p>ראייה ו/או עיוורון ללא קשר לרמת התמיכה, בהתאם לנימוקים שיוצגו בשאלות הבהרה אלו ובמכתב מטעמנו. לחלופין בלבד ובמידה ותסרבו לבקשתנו, נבקש הבהרה לגבי אופן היישום של סעיף זה.</p>		
<p>הבקשה נדחית. לצד האמור יובהר כי במסגרת בדיקת ההצעות והערכתן, יינתן ניקוד על פי שביעות הרצון מהתקשרויות קודמות.</p>	<p>נבקש להוסיף על כלי האכיפה המצוינים בנוהל, כי המשרד יפסול מציע אשר במסגרות אחרות שלו מתקיימות פגיעות, בדמות הפגיעות המתוארות בדו"ח דותן (אשר המשרד אימץ את מסקנותיו), והמציע לא תיקן את התנהלותו.</p>	2.1.6	.75
<p>ראו תשובה לשאלה 61 לעיל.</p>	<p>בכל הכנות, כמפעילה של מכינה מזה שנים, הנותנת שירות לכ- 50 מקבלי שירות ברגע זה, התיאור כאן אינו ברור ולא ניתן על פיו לדעת, גם לאחר הכרות מעמיקה עם כל אחד ממקבלי השירות לאיזו מכינה הוא היה יכול להתאים. כוונת כותב המכרז אינה ברורה. נבקש לתאר פרופילים של מקבלי שירות (הכוללת גם תיאור של המוגבלות, כחלק מהטמעת השפה החדשה) בכל מכינה (א', ב', ג').</p>	2.2	.76
<p>המכרז הנוכחי מהווה תמונת מצב של הקיים כיום. במכינות ב' ו-ג' ניתן לזכות ביותר מתכנית אחת באותו מחוז.</p>	<p>באשר למכסת הצעירים בכל מסגרת - מה כוונת המשרד לעשות עם מקבלי שירות נוכחיים, במידה ומציע כלשהו יזכה במכרז ויוכל להפעיל מכינה ל-36, 18 או 20 מקבלי שירות כאשר המכינה שהוא מפעיל כיום, על פי חלק מהמכרזים הקודמים, מיועדת ל 55 מקבלי שירות ומעלה? האם יש למשרד יכולת להבטיח לאותם מקבלי שירות רצף טיפולי? העתקתם למכינה באשכול זה או אחר תנתק אותם מתהליכים בקהילה, שהם חלק אינהרנטי בפעילות המכינות.</p>	2.2	.77
<p>המכרז הנוכחי מהווה תמונת מצב של הקיים כיום.</p>	<p>על פי המכרז, חלוקת המכסות מתבצעת על פי מחוזות וסוג מכינה. כידוע, יש אוכלוסיות הצורכות שירות מכינות בשיעורים גבוהים, ואף קיימות רשימות המתנה (כגון צעירים על הרצף האוטוטיטי). אנו מבקשים לשמור מכסות בהתאם לסוג המגבלה. נבקש הבהרה כיצד ניתן יהיה להבטיח ששאר האוכלוסיות לא יופלו מחלוקה זו למכסות. אנו מבקשים לשמור מכסות בהתאם לסוג המגבלה, בנוסף לרמת התמיכה והמחוז.</p>	עמוד 17 סעיף 2.2.1	.78





<p>הרחבות תתבצענה בהתאם לסעיף 2.2.4 למכרז.</p>	<p>האם מכינה המיועדת ל 20, תוכל להתרחב ליותר מ 20 מכסות במקרה שמכינות אחרות לא ממלאות את התקנים, ולא בוצעה הרחבה גורפת למכרז?</p>	<p>2.2.3</p>	<p>.79</p>
<p>במידה ויהיה צורך בהחלפת ספק אחד באחר, המשרד יפעל לשמירה על רצף השירותים ככל הניתן. הגדלת המכסות בטרם מכינות אחרות סיימו תקופת היערכות הינה על פי שיקול דעת המשרד.</p>	<p>האם תתאפשר, ע"פ שיקול דעת המשרד, להגדיל מכסות, במידת הצורך גם בטרם מכינות אחרות סיימו תקופת היערכות? במידה ולא – מה הפיתרון המוצע למקבלי שירות ותיקים במכינות שכיום חורגות מהמכסה הקבועה במכרז זה?</p>	<p>2.2.3</p>	<p>.80</p>
<p>היקף המשרה כולל חישוב של שבתות וחגים. בתעריף השכר ישנו מרכיב משמרות לכיסוי ההעסקה במועדים אלו.</p>	<p>המכינות אכן פועלות 24/7. תקצוב המסגרת לא כלל חישוב של שעות חג ושבת כמחוייב ע"פ חוק. נבקש לשקלל בתעריף תוספת זו על מנת לאפשר עמידה בתנאי המכרז ובדרישות חוקי העבודה.</p>	<p>2.3.1</p>	<p>.81</p>
<p>תתווסף להגדרה של "תעסוקת יום": "כחלק מתכנית אישית של הצעיר יוכרו כ"תעסוקת יום" שעות תחומות המיועדות לתהליך חיפוש עבודה / חיפוש לימודים / חיפוש שירות לאומי אזרחי / חיפוש התנדבות בצבא. תכנית זו צריכה להיות כתובה בתכנית האישית באופן מפורט וקצובה לתקופה של שלושה חודשים מיום קליטת הצעיר במסגרת." ראו מסמכי מכרז מעודכנים.</p>	<p>הקביעה כי בין 8:00 ל-16:00 מתקיימת תעסוקת יום אינה עולה בקנה אחד עם מאפייני הגיל וגיבוש הזהות. החלוקה ל-16/8 יכולה להשתנות מאדם לאדם. נבקש להגמיש את ההגדרות.</p>	<p>2.3.1</p>	<p>.82</p>
<p>המשרד יוציא הנחיה בנושא.</p>	<p>מנסיוננו, חלק מהצעירים בשירות לאומי מסיימים שירות מלא לאחר יותר משנתיים עקב העדרויות מסיבות רפואיות ונפשיות לצד מוטיבציה לשירות מלא. כמו כן, חלק לא מבוטל ממתנדבי השירות הצבאי מתגייסים לאחר תקופת הכשרה ממושכת הכוללת התנדבות אזרחית בצה"ל כחלק מדרישות צה"ל ותכניות השילוב בצבא. לאור זאת, השירות הצבאי שלהם אינו חופף שנתיים של תכנית המכינה אלא נמשך לאורך שנתיים וחצי-שלוש. מבוקש לאשר מראש תקופת שהות של שלוש שנים במסגרת לצעיר המשרת בצבא ההגנה לישראל או מתנדב לשירות לאומי, כאשר משך שירותו עולה על שנתיים, שכן יש קשר ישיר בין מקום המגורים למקום השירות.</p>	<p>2.3.2</p>	<p>.83</p>





המשרד יוציא הנחיה בנושא.	מבוקש כי משך השהות יוגדר לשנתיים עם אפשרות להארכה בשנה נוספת עבור צעירות. ים אשר אינם בשלים. ות לצאת לחיים עצמאיים ואוטונומיים, בכפוף לוועדת הערכה.	2.3.2.1	.84
המשרד יוציא הנחיה בנושא.	מנסינונו, ישנו קושי בקיום ועדות אלו בהשתתפות רחבה הכוללת את עו"ס הרשות עקב עומס גדול בלשכות וצורך להגיע למקומות שונים בארץ. מבוקש להבהיר כי ועדה זו יכולה להתקיים גם באופן מקוון או היברידי או לחילופין להציע מנגנון ישים יותר התואם את המצב בשטח. כל זאת, על מנת שלא יהיו עיכובים בקיום הועדה ולצעיר ולצוות המכינה יותר מספיק זמן להיערך לסיום/המשך.	2.3.3	.85
כשותף מלא בתוכניתו האישית - הצעיר ישתתף בוועדה וישמיע את קולו.	מבוקש להבהיר כי על הצעיר להשתתף בוועדה ולהדגיש שלקולו יש משקל מרכזי.	2.3.3	.86
אלו הן תשומות המכרז.	לאור העובדה שהכשרה לתעסוקה היא חלק מהותי מהשירות הנדרש והיא קודמת ובנוסף לשילוב בתעסוקה יש צורך להגדיר לשם כך כ"א ייעודי (ולא העו"ס) כחלק אינטגרלי מצוות המכינה, שכן על פי נסיונונו, גם כאשר ישנו ספק לשירותי תעסוקה, צוות המכינה עושה את כל תהליך ההכשרה בתחום זה וממשיך ללוות את הצעיר באופן הוליסטי ומקיף לכל אורך תקופת התעסוקה.	2.6.1.3	.87
א. המטרות המבוקשות נכללות בתחומים המפורטים בסעיף 2.6.1. ב. הבקשה נדחית.	א. נבקש להוסיף את המטרות הבאות: 1. פיתוח אוטונומיה 2. ניהול עזרות. 3. רווחה רגשית ב. כיוון שמדובר במטרות השירות ובתחומים העומדים בליבתו, נבקש שניסיון מוכח של המציע בכל אחד מהסעיפים יקבל ניקוד שיבוא לידי ביטוי באמות המידה לבחינת ההצעה.	2.6.1.5	.88
דימוי עצמי הוא אחת התוצאות של פיתוח אישיותי.	פיתוח דימוי עצמי מהווה מרכיב בפיתוח אישיותי. נבקש להבהיר את ההבחנה.	2.6.1.7	.89
טיפול עצמי, ניידות, ניהול כספים, ניהול משק בית, צריכת שירותי קהילה וכד'.	נבקש לפרט למה הכוונה "רכישת מיומנויות חדשות"?	2.6.1.6	.90
השירות המבוקש הוא זה שפורסם ותומחר כראוי במכרז.	מהשוואה בין מכרזים קודמים (כאמור בסעיף 1.2.4.3 המכרז מאחד תחתיו 6 מכרזים) תפוקות המסגרת המצטברות גדולות מהנדרש במכרזים הקודמים (וטוב שכך). יחד עם זאת, ניכר כי התעריפים צומצמו (על אף שיוקר	2.6.2	.91





	<p>המחייה עלה).</p> <p>א. על אלו מרכיבים בכל מכרז, מששת המכרזים הקודמים יש לוותר?</p> <p>ב. כיצד ייתכן שהדרישות עלו אך התעריף צומצם?</p> <p>ג. במידה והפער בין המכרזים מוצדק, האם נעשה סקר או מיפוי שמעיד על כך שהתעריפים הקודמים היו גדולים מידי וכן מוצדק במכרז זה לדרוש יותר ולתקצב פחות?</p>		
גיוס ושיווק הינן באחריות הספק במידה והוא רוצה להגיע לקהלי יעד.	מבוקש להוסיף סעיף גיוס ושיווק המאפיין מסגרות שקליטה אליהם היא בתדירות גבוהה.	2.6.2	.92
מכינה א': מנהל מכינה, עו"ס מכינה. מכינה ב': מנהל, עו"ס, רכז.	צוות רב מקצועי מוזכר בסעיף זה. במכילות א' וב', על פי פירוט תקני כח האדם (בסעיפים 2.9.7 ו-2.9.8) הצוות כולל רק עו"סים ואנשי צוות חסרי הכשרה. נבקש להבהיר לגבי מכילות א' וב' על איזה צוות רב מקצועי מדובר?	2.6.2.1	.93
אלה הן התשומות הקיימות במסגרת מכרז זה.	דרישות המכרז כפי שבאות לידי ביטוי בסעיף זה מבחינת צוות רב מקצועי אינן באות בהלימה עם פירוט כח האדם. נבקש לשנות את תקני כח האדם ולתקצב צוות רב מקצועי בהתאם לצרכים העולים מהמכרז.	2.6.2.1	.94
ראו תשובה לשאלה 82 לעיל.	עבור חלק ממקבלי השירות, מגבלה של 3 חודשים לבניית תוכנית אישית ושילוב בחיי העבודה אינה ישימה, מכיוון שהחודשים הראשונים במסגרת מנותבים לטובת יצירת קשר, התאקלמות ובטחון של מקבל השירות. תהליך ההשתלבות בעבודה הינו כשמו כן הוא. מדובר בתהליך של בירור וחקר, הכרת וגיבוש הזהות התעסוקתית, פיתוח וטיפוח מיומנויות. הניסיון מלמד, כי לפעמים לוקח חצי שנה רק להצליח להגיע ממקום למקום בזמן בתחבורה ציבורית. לפעמים לוקח שנה וחצי להתמודד עם חרדה חברתית. לכן הציפייה להשתלב בחיי העבודה תוך שלושה חודשים אינה ריאלית, ונבקש לבטלה.	2.6.2.1.3	.95
מתווה תכנית אישית כפי שנקבע על ידי המינהל.	נבקש לדעת למה הכוונה בביטוי "טיפוליים שיקומיים על פי הנחיות המינהל"?	2.6.2.4.2	.96





התערבות מול ועם ההורים בצמתיים משמעותיים לטובת המשך שהות הצעיר במכינה. מעורבות הרשות תתבקש על ידי המסגרת בוועדת קליטה.	מנסיוננו, עבודה עם משפחות על תהליכי ספרייה אינדיבידואליה היא אכן חשובה מאוד לתהליך ההכשרה של הצעירים במכינה. מבוקש להבהיר מהו מספר השעות בשנה שמצופה כי יתקיים ליווי הורים זה ובהתאם לכך (ולמשימותיו האחרות) יחושב היקף עבודתה ותקצובה של העו"ס האמונה על תחום זה. במקביל יש לחייב לשכות ברשויות לקיים תהליכי ליווי להורים ע"פ הנדרש.	2.6.2.4.4	.97
אין אפשרות לשילוב בנופסון. מדובר בכפל הועדות.	כיוון שאין פיצול קצבה ואין קרן 30, ההשתתפות בפעילות הפנאי תיעשה על חשבון המשתתפים. לכן, נבקש כי משתתפי התכנית יהיו זכאים לימי נופסון.	2.6.3	.98
מצופה מהמכינה לנהל תהליך של שיח מקצועי עם הצעיר בנושא, ככל שיח מקצועי אחר הפותח בפניו את ההזדמנויות והבחירה.	מה עושים אם לא מוכן להשתתף במימון תרבות הפנאי?	סעיף 2.6.3	.99
קצבת נכות אינה ניתנת לעיקול.	כיצד יפעל הספק במקרה בו הצעיר אינו מעוניין, או אינו מסוגל למשל בשל עיקול, להקצות את קצבת הנכות למימון תרבות הפנאי והנסיעות?	2.6.3	.100
בסעיף 2.6.3 לאחר המילה "והנסיעות" יתוספו המילים הבאות: "בהתאם לתכנית שנתית שתוצג לו טרם כניסתו לתכנית". ראו מסמכי מכרז מעודכנים.	מבוקש להבהיר כי ניתן לגבות תשלום חודשי קבוע עבור פנאי ונסיעות בהתאם לתכנית השנתית שתוצג טרם הכניסה לתכנית ולאור זאת שהמכינות כוללות פעילות זו באופן קבוצתי בניהול והובלה של המשתתפים כחלק מתהליך ההכשרה לצריכת שירותי פנאי. גביה על פי רצונו של משתתף בכל פעם חותרת תחת מהות המכינה כתכנית הכשרתית מתוכננת שנתית, אישית וקבוצתית.	2.6.3	.101
מדובר ביחסים שבין המעסיק, במקרה זה הצעיר מקבל השירות במכינה, עם העובד הסיעודי. אשר על כן אין מקום להבהיר זאת במכרז. ראו גם תשובה בסעיף 4 לתשובה לשאלה 5 לעיל.	מבוקש להבהיר כי ניתן לגבות תשלום מצעירה. עבור עלויות נוספות של המכינה, כגון מזון ושכירת חדר נוסף, כאשר הצעיר מעסיק אדם עבור עזרה סיעודית צמודה החי עמו במכינה.	2.6.3	.102
תצא הנחיה משרדית לנושא תזונה בדירות של עד 6 דיירים בהתאם לרמות התמיכה.	מבוקש להבהיר כי הבישול במכינות, בדירות בהן מתגוררים עד 6 צעירים, מתבצע על ידי משתתפי המכינות כחלק מההכשרה. לאור זאת, לא ניתן לצפות כי הם יעמדו בנהלי משרד הבריאות לגבי מזון המבוססים על אוכל מוסדי ממטבחים גדולים של אנשי מקצוע ואכילה בחדרי אוכל.	2.6.4	.103
ראו תשובה לשאלה 103 לעיל.	מבוקש למחוק סעיף זה. המשתתפים בדירות מבשלים לעצמם ובלתי אפשרי לעמוד בנהלים	2.6.4.1	.104





	אלו. הדבר פוגע בהכשרה ובחופש הבחירה והופך את המקום מבית ל"מוסד".		
105.	2.6.4.1	<ul style="list-style-type: none"> מבוקש למחוק "בהתאם לתקנות רישוי עסקים... 1983". המסגרת אינה "בית אוכל" כמפורט בפרטים 13א, 99א) ו-104 לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), תשל"ג-1973 מן הטעם שהמסגרת אינה <ul style="list-style-type: none"> 13א - מזנון או כל מקום אחר שבו מכינים או מגישים מאכלים או משקאות לצריכה במקום 104 - בית קפה, מסעדה או קנטינה למעט קנטינות לחיילים 99א) - אולם לעריכת טקסים ושמחות <p>ככל שיעמוד המשרד על דרישתו כאמור בסעיף מבוקש להפנות את המציעים לתמחור עלותה של התאמת המסגרת לתקנות רישוי העסקים, לרבות תכנון אדריכלי, יועץ בטיחות מזון, הפרדת שמנים וכיו"ב.</p>	
106.	2.6.4.2	<p>מבוקש להוסיף לאחר "הכשר מטעם הרבנות..." ובמידה ושומרים על אורח חיים דתי בדירה. ניסוח המחייב שמירה על כשרות אינו תואם את ההכשרה לחופש בחירה ואת הזכות לחופש מדת.</p>	
107.	2.6.4.6	<p>מבוקש כי יובהר שעל מכינה לשמור על תקנות הכשרות רק במידה וישנם משתתפים המבקשים זאת וכי דרישות הכשרות יחולו על ספקי מזון חיצוניים ולא על מטבחים בדירות המכינה אשר אין בהן הכנת מזון באופן מוסדי. מוצע לשנות סעיף זה כך שיובהר כי באחריות המכינה לסייע ולהכשיר את משתתפי המכינה הבוחרים בכך כיצד לשמור על מנהגי דתם ואמונתם בתחום המזון והבישול. מבוקש כי הצורך לעמוד בדרישות כשרות ידרש רק אם משתתפים שומרים על אורח חיים דתי או במידה ומסופק מזון מספק חיצוני.</p>	
108.	2.6.4.6	<p>מבוקש להפנות את המציעים לאופן בו שוקללה עלותה של כשרות מהודרת בתעריף לדייר.</p>	
109.	2.6.4.6	<p>דרישות כשרות - המשרד מבקש מהמסגרת תעודת כשרות מהרבנות הראשית, דבר המצריך העסקת משגיח כשרות במשרה מלאה (לפי סעיפים 2-4). אך בעמודים 182-189, בסעיפים 1.1.1-3.2.4, המפרטים את תקן כח האדם הנדרש שעל פיו מתוגמל הספק/יזם לא</p>	
		<p>ראו תשובה לשאלה 103 לעיל.</p>	
		<p>לאחר המילים "הכשר מטעם הרבנות" יתווספו המילים: "וזאת על פי דרישת הצעיר השומר על הכשרות". ראו מסמכי מכרז מעודכנים.</p>	
		<p>מהות המכרז הוא לקדם חיים עצמאיים של צעירים. ההנחיה להפעלת המסגרת היא כי השילוב בדירות ייקח בחשבון גם את אורח חייו של הצעיר וכי לא יהיו דרישות כשרות רוחביות אלא בהתאם למאפייני אורחות החיים בדירה.</p>	
		<p>בסעיף לא צוינה דרישה לכשרות מהודרת ואין צורך בה. אין שינוי בתנאי המכרז והתעריף.</p>	
		<p>ניתן להגדיר נאמן כשרות שהינו בעל ידע בכשרות ואושר ע"י רב המשרד. אין צורך בתעודת כשרות. הדרישה במפרט המכרז לתעודת כשרות נמחקה, ובמקומה נוספה</p>	





<p>דרישה לשמור לביקורת את תעודות המשלוח בגין רכישת כלל המוצרים. ראו מסמכי מכרז מעודכנים.</p>	<p>מוזכר משגיח כשרות, שחייב (עפ"י נסיונו במסגרת אחרת) להיות חלק מכוח האדם במסגרת, ואין שום תמחור שלו בטבלה המצורפת.</p>		
<p>ראו תשובה לשאלה 107 לעיל.</p>	<p>חיים עצמאיים בקהילה מתייחסים, באופן שאינו פטרוני, לקהילה אשר אדם זה או אחר משתייך אליה. לכל קהילה אורחות חיים שונות. על המכינה לכבד כל אורח חיים ולאפשר את כל המנעד. תנאי הכשרות, כפי שהם מובאים במכרז זה, ידרשו רק במידה ותואמים את שמירת הכשרות של מקבל שירות זה או אחר. בדיוק כפי שעל המכינה לאפשר תזונה צמחונית, טבעונית וכו'. ההצמדות להגדרות הכשרות אינה לוקחת בחשבון את הקושי של חלק ממקבלי השירות לגבש זהות, להתגמש, להתחשב וכו'. למשל, עבור אדם חילוני בספקטרום האוטיסטי הכשרה לחיים עצמאיים שמחייבת אותו באורח חיים עם מרכיבים דתיים יכולה לגרום נזק בתהליך ההכשרה שכולל פיתוח מיומנויות של קבלת החלטות, שמירה על גבולות ועוד. קצרה היריעה מלהסביר עד כמה מהותית דרישה זו אינה מקצועית. בנוסף, מדובר בתכנית דיור – בבית דיירי הבית קובעים את סגנון החיים. המכינה מאפשרת סיטואציה חברתית מורכבת – בה מקבלי שירות מגבשים זהות. יהיה זה פיספוס לסגור את הגולל על אפשרות זו. לאור זאת, נבקש להחליף את דרישות הכשרות בדרישה שנותן השירות יאפשר מנעד רחב של אורחות חיים, מבלי לפגוע במקבלי שירות שונים, וזאת על מנת שמקבלי השירות יוכלו לקיים אורח חיים לפי בחירתם גם בתום תקופת המכינה.</p>	<p>2.6.4.6</p>	<p>.110</p>
<p>סעיף זה השתנה – ראו מסמכי מכרז מעודכנים. כמו כן ראו תשובה לשאלות 107 ו-109 לעיל.</p>	<p>לא רלוונטי כי רבנות לא נותנת כשרות לדירות פרטיות.</p>	<p>2.6.4.6.2</p>	<p>.111</p>
<p>הבקשה נדחית. זוהי מומחיות הנדרשת מספק המפעיל תכנית קצובה בזמן.</p>	<p>כפי שצויין בהערתנו בקשר לסעיף 2.6.2.1.3 בטבלה זו, תוך חודשיים או שלושה קשה עד</p>	<p>2.6.9.2</p>	<p>.112</p>





	בלתי אפשרי לגבש תוכנית אישית, שכן, על מנת לבנות תוצרים אלו נדרשים תהליכים הדדיים של בניית קשר ותחושת בטחון, אשר יקשה להשיגם בזמן כה קצר. לפיכך, נבקש לבטל את מגבלת הזמן של חודשיים הקבועה בסעיף זה.		
כאמור בסעיף 2.6.9.2 – יש לבנות את התכנית בתוך חודשיים.	מבוקש להבהיר – בסעיף 2.6.9.2 כתוב כי תבנה תכנית בתוך חודשיים. בסעיף 2.6.2.1.3 כתוב שהתכנית תבנה תוך 3 חודשים. מי מהסעיפים הוא הנכון?	2.6.9.2	.113
מתקבל.	מבוקש כי דו"ח לגבי התקדמות בתכנית האישית ירשם ויתויק בתיק האישי של כל משתתף. תפחות אחת לחצי שנה ובמקרים חריגים יוכל המפקח לבקש תדירות שונה.	2.6.10.1	.114
בסעיף זה תתוסף הבהרה: "מנהל המכינה יהיה אחראי על קבלת טיפול סוציאלי. עו"ס המכינה יהיה אחראי על הביצוע." ראו מסמכי מכרז מעודכנים.	מבוקש להבהיר כי האחריות על הטיפול הסוציאלי היא של המנהל אך הטיפול ניתן בפועל על ידי העובד הסוציאלי של התכנית.	2.6.11	.115
הסעיף ישונה באופן הבא: "באחריות העו"ס ללוות את הצעיר, לקשר אותו לגופים העוסקים ב"תעסוקת יום" כהגדרתה במכרז, ולסייע במיצוי זכויותיו." ראו מסמכי מכרז מעודכנים.	מנסיוננו, לעו"ס התכנית בהיקף משרה שהוגדר בעבר וצומצם אף יותר במכרז זה (במכינה ב'), אין אפשרות לעסוק בהכשרה לתעסוקה. הכשרה זו ניתנת ע"י רכזת תחום התעסוקה במכינה וכן ע"י תכנית המעטפת בשירות הלאומי, ליווי השירות הצבאי ורכזות תעסוקה נתמכת מטעם זכייני שירות זה. מבקשים לשנות סעיף זה כך שיובהר שתפקיד השירות הסוציאלי הוא לחבר את הצעיר לשירותי תעסוקה/שירות לאומי-אזרחי/צבאי/ השכלה ולסייע במיצוי הזכויות בתחומים אלו.	2.6.11.2.6	.116
שבת ומועדי ישראל יישמרו בשטחים הציבוריים של דירה בה מתגוררים צעירים יהודים המבקשים לשמור שבת ומועדי ישראל.	המסגרת אמורה לדמות בית עבור מקבלי השירות, ובבית לא מפרידים בין שטח פרטי וציבורי: השטחים הציבוריים של המסגרת משמשים את מקבלי השירות לצרכים חיוניים ויומיומיים. הדרישה לשמור את השבת בשטחים הציבוריים פוגעת בזכותם של מקבלי שירות לחיות את חייהם בהתאם לרצונם ובחירתם החופשית, שזה הרי אחד מעקרונות השירות. פגיעה זו אינה נוגדת את היותו של השירות מוכוון אדם, מה שמחייב כי הוא יתאים לצרכי האנשים הספציפיים ואורחותיהם. זאת בפרט, שיש סעיפים נוספים בהמשך המכרז אשר מבטיחים לאפשר לכל מקבל שירות חופש לקיים	2.6.13.1	.117





	את מנהגי הדת שלו. נבקש לדעת מהו המקור החוקי להטלת המגבלה? נבקש לבטל את הסעיף אשר מנוגד למטרות המכרז.		
ראו תשובה לשאלה 117 לעיל.	כיום ישנן מכינות המיועדות לצעירים יהודים חילונים אשר אינם שומרים שבת. על מנת שלא לפגוע בזכות חופש הדת של הצעירים (הכוללת גם את הזכות לחופש מדת) ולמנועה פגיעה במגזרים שונים, נבקש לבטל סעיף זה, ולחייב שמירת שבת וחגים רק במכינות בעלות אופי דתי.	עמוד 26 סעיף 2.6.13.1 שירותי דת	.118
א. ספק אשר יפתח מכינה עבור צעירים עם עיוורון ולקות ראייה עליו לפנות לקבלן משנה על מנת לתת את השירות לצעירים הזקוקים לכך. ב. במידה והצעיר צריך תשומות נוספות של הדרכה שיקומית – יקבל אותן מרשות המוצא.	א. נבקש הבהרה כיצד תתקצב ההדרכה השיקומית? האם על הספק לשלם לגוף המספק שירותי הדרכה שיקומית? כיצד הדבר בא לידי ביטוי בתקצוב המסגרות? ב. במידה והספק נדרש לממן את שעות ההדרכה השיקומית, נבקש כי למקבלי השירות הגרים במחוז אחר מזה בו ממוקמת המכינה, תתאפשר קבלת הועדה להדרכה שיקומית לצרכי ניידות מבית ההורים לתחנת רכבת/אוטובוס הקרובה.	עמוד 26 סעיף 2.6.14 הדרכה שיקומית /סל תקשורת	.119
ראו תשובה לשאלה 123 להלן. במידה ויש צורך בשעות נוספות – ימומן על ידי רשות המוצא.	הדרכה שיקומית/סל תקשורת – במכרז כתוב כי תמיכות אלו תינתנה באישור הגורם המקצועי הרלוונטי במשרד. אנא הבהרתכם מה התקן של מורה שיקומי, באילו מקרים ההדרכה השיקומית תופעל ובאיזה היקף.	2.6.14 עמ' 26	.120
הגורם האחראי במשרד לתחום זה – מנהל/ת תחום פ"א למוגבלויות שמיעה, שירות ראייה שמיעה וטכנולוגיה באגף הערכה והכרה במינהל מוגבלויות.	הדרכה שיקומית/ סל תקשורת - מה הכוונה שתמיכות אלו תינתנה באישור הגורם המקצועי הרלוונטי במשרד?	2.6.14	.121
אוכלוסיית היעד הוגדרה במכרז. צעירים הנדרשים לרמת תמיכה גבוהה יותר אינם כלולים במסגרת מכרז זה. בכל מקרה, סל תקשורת הוא פרטני וינתן בהתאם לצורך ובכפוף לתקציב מדינה.	אין התייחסות לסל תקשורת תחת כותרת זו. מבוקש להגדיר למה זכאים משתתפי המכינות הזכאים לסל תקשורת במסגרת התכנית. במכינות בהן משתתפים חירשים יש צורך מתמיד בהנגשת ההכשרות הקבוצתיות, במפגשים עם שירותי קהילה ועוד ע"י תרגום לשפת סימנים ותמלול. כמו כן, כאשר יש צורך בפעמון אור לדלת דירה, למשל, זו הנגשה בסיסית אך יקרה אשר לא סביר לבקשה מהצעיר במכינה שכן זו לא דירתו הקבועה, יחד עם זאת, מפעיל המכינה אינו מתקצב לצרכים אלו. לאור כל זאת, מבוקש להוסיף תקצוב למסגרת עבור מתן תרגום ותמלול לאנשים עם חירשות וכן לאנשים עם חירשות ועיוורון, תקצוב	2.6.14	.122





	הכשרת אנשי צוות לכך, וכן תקצוב המסגרת לביצוע הנגשות המתאימות עבור כל משתתף.		
123.	2.6.14.5	המורה השיקומי אינו כלול בפירוט כח האדם, אף שמדובר בשירות חיוני למקבל השירות. בדומה למורה שיקומי יש צורך בפונקציות מקבילות שאינן מופיעות בכח האדם אך חיוניות מעת לעת – תזונאית, מורה להוראה מתקנת, קלינאית תקשורת, מטפל מיני והרשימה עוד ארוכה. נבקש לדעת היכן המורה השיקומי מתוקצב? בנוסף, נבקש לאפשר להמיר את המורה השיקומי אשר תוקצבו ע"פ הצורך, ולהתאים את הדרישות למקצועיות.	הוא מתוקצב באופן מפורש בהוצאות האחזקה.
124.	2.6.14.5.2	האם קורס סופרוויז'ן בבית הספר לשיקום מוכר על ידי המשרד לעניין מתן תעודת הסמכה כאמור?	ניתן להגיש את התעודה לבחינתו של הגורם המקצועי במשרד לעניין זה.
125.	2.6.14.5.2	מתי יפתח קורס ההסמכה בהדרכה שיקומית של בית ספר המרכזי להכשרת עובדי רווחה? היכן יתקיים ובאיזה היקף שעות?	יש לפנות לגורם המקצועי לעניין זה באגף הכרה, הערכה ותכניות.
126.	עמודים 27-29 סעיף 2.7 - תהליכי מדידה	1. המדד במכונה א' בכל הסעיפים הוא 100% הצלחה - המדד אינו ראלי ואינו לוקח בחשבון תהליכים רגשיים, קשיים וכו'. נבקש להשוות את המדד במכונה א' לאלו של מכינות ב' ו ג'. 2. צעירים רבים לאחר המכונה משתלבים בלימודים אקדמאים ולנים במעונות סטודנטים, ומנהלים חיים עצמאיים לחלוטין במסגרת הדיור במעונות. נבקש כי מעונות סטודנטים יענו על ההגדרה של יציאה לחיים עצמאיים בקהילה.	1. צעירים במכונה א' הינם צעירים ברמת תמיכה נמוכה, שאנו סבורים שעם תמיכה והקניית כישורים יכולים להשתלב בחיים עצמאיים בקהילה. יש לציין שהתגמול על הצלחה במדד זה ניתנת על כל צעיר שישתלב בחיים עצמאיים בקהילה מעבר ל-30% מהצעירים בוגרי המכונה שסיימו בשנה שקדמה לשנת המדידה. 2. הבקשה מתקבלת – מעונות סטודנטים יוכרו כיציאה לחיים עצמאיים בקהילה.
127.	עמודים 27-29 סעיף 2.7 - תהליכי מדידה	דרישת המכרז היא כי 100% מהצעירים במכונה א', יהיו עצמאיים בניהול עצמאי ואוטונומי של משק בית וכן בניידות. 100% הצלחה אינם ריאליים כשלעצמם. בנוסף הדבר לא ריאלי עבור צעירים עם עיוורון ולקויות ראייה, אשר למידה זו מהווה את החלק העיקרי מתוכנית השיקום שלהם, וכן לוקחת זמן רב לאור לקות הראייה והפערים איתם מגיעים הצעירים.	הציפייה היא שהבוגרים ישתלבו בחיים עצמאיים בקהילה לאחר שהות של שנתיים במכונה. הדרישה של מגורים של שנה בקהילה, היא זמן ההתמדה של חיים עצמאיים בקהילה, שלאחריו נמדוד נתון זה. כפי שצוין, אנו מאמינים שכל בוגרי מכונה א' יכולים להשתלב בחיים עצמאיים בקהילה ועל כן המדד





<p>עומד על 100%. אך למרות הציפייה ומתוך ההכרה במורכבות, התגמול עבור הצלחה במדד זה ניתן על השתלבות של יותר מ-30% מהצעירים שמסיימים את המכינה בשנה שקדמה לשנת המדידה.</p>	<p>נבקש להתאים דרישה זו לצעירים עם לקויות ראייה ועיוורון כך שמדד ההצלחה יעמוד על 75% בתום המכינה ולא בתום שנה ראשונה.</p>		
<p>ראו תשובה לשאלה 127 לעיל.</p>	<p>דרישת המכרז היא כי 100% מהצעירים במכינה א', יהיו עצמאיים בצריכת משאבי קהילה בדגש על בריאות וניהול כלכלי, לאחר שנה. במרבית הפעמים, הדבר אינו ריאלי בשל גוננות יתר של המשפחה, דבר אשר מצריך התערבות ותהליך פסיכו-סוציאלי מול ההורים. תהליך זה לוקח זמן, ולרוב קורה רק לקראת סוף השהות במכינה. בנוסף, בעיקר אצל צעירים מהחברה הערבית בשל תפיסה תרבותית הניהול הכלכלי נשאר אצל ראש המשפחה ולא עובר לצעירים עצמם.</p> <p>נבקש להאריך דרישה זו לשנתיים וכי המדד יעמוד על 50%.</p>	<p>עמודים 27-29 סעיף 2.7 - תהליכי מדידה</p>	<p>.128</p>
<p>מגורים במעונות סטודנטים ייחשבו יציאה לחיים עצמאיים, אך חזרה לבית ההורים – לא.</p>	<p>המכרז דורש יציאה למגורים בדיור בקהילה. ישנן קבוצות אוכלוסייה, אשר דרישה זו אינה מותאמת תרבותית עבורן. למשל, צעירים מהחברה הערבית במרבית המקרים חוזרים לבית ההורים וגרים יחד ללא קשר למוגבלות. כמו כן, ישנם מקרים בהם בוגרי המכינות מתחילים בלימודים אקדמאיים וחוזרים לגור בבית הוריהם מטעמי נוחות (דבר אשר מותאם גיל ונפוץ גם אצל אוכלוסייה ללא מוגבלות).</p> <p>לאור האמור נבקש לבטל דרישה זו.</p>	<p>עמודים 27-29 סעיף 2.7 - תהליכי מדידה</p>	<p>.129</p>
<p>מגורים באופן עצמאי ואוטונומי בקהילה (ולא בבית ההורים), תוך ניהול ישיר של תקציב, מחיה, משק בית וכו'.</p>	<p>נבקש הבהרה לדרישה "יציאה לחיים עצמאיים בקהילה" ומה היא כוללת.</p>	<p>עמודים 27-29 סעיף 2.7 - תהליכי מדידה</p>	<p>.130</p>
<p>הבקשה נדחית.</p>	<p>דרישת המכרז היא כי 100% ממקבלי השירות יסיימו את התוכנית לאחר שנתיים. עם זאת, הניסיון מלמד כי לא פעם הצעירים זקוקים להארכה של שנה נוספת על מנת לממש את הפוטנציאל שלהם. במרבית המקרים אלו, ההארכה הוכיחה עצמה וצעירים אלו אכן מקיימים חיים עצמאיים. כמו כן, ישנם צעירים אשר במסגרת הליווי במכינה, מתברר כי זקוקים לרמת תמיכה גבוהה במסגרת מגורים בקהילה, ומופנים למסגרת דיור חוץ ביתית לאחר סיום שהותם במכינה (לדוגמא: מקרה של צעירה אשר במסגרת שהותה במכינה, התברר כי</p>	<p>עמודים 27-29 סעיף 2.7 - תהליכי מדידה</p>	<p>.131</p>





	<p>עברה פגיעה מינית ממושכת ומתמודדת עם פוסט טראומה מורכבת. במסגרת הליווי במכינה, עברה טיפול רגשי ונעשה תהליך של זכאות לסל שיקום. כיום מתגוררת בהוסטל לנפגעות תקיפה מינית).</p> <p>נבקש לשנות דרישה זו ל-70% יציאה לחיים עצמאיים בקהילה לאחר שנתיים.</p>		
<p>הבקשה נדחית. אין שינוי באמות המידה.</p>	<p>הטבלה מציגה מדדים ודרישות אשר משמשים להערכת השירות.</p> <p>נבקש שטבלה זאת תשמש גם כאמת מידה לבחינת ההצעות במכרז, כך שמפעיל שמציג ניסיון והצלחה במדדים אלו יקבל ניקוד נוסף (כפי שהמדד של יציבות כ"א מצוי גם בטבלה וגם באמות המידה).</p>	2.7	.132
<p>הנוסח שונה בהגדרה של "תעסוקת יום" – ראו תשובה לשאלה 82 לעיל וכן מסמכי מכרז מעודכנים.</p>	<p>יש מקבלי שירות שלא מעוניינים לעבוד. הבחירה לעבוד או לא, היא חלק מהאוטונומיה של מקבל השירות וחלק מהליווי התעסוקתי. תפקיד השירות לעודד ולהציע לעבוד אך לא לכפות.</p> <p>לכן נבקש להחליף את נוסח הסעיף במקום "הצעיר משולב" לרשום "הצעיר מלווה ומשתתף" בתוכנית תעסוקה/אקדמיה/ צבא.</p>	2.7.3.2.3	.133
<p>הסעיף ישונה באופן הבא: במקום "שוק התעסוקה" יבואו המילים "תעסוקת יום". ראו מסמכי מכרז מעודכנים.</p>	<p>לאור העובדה כי כל צעיר מגיע ברמת בשלות ובגיל אחר למכינה, לעתים רבות חלק מהתהליך במכינה, הוא הכנה להשתלבות בעולם התעסוקה/לימודים.</p> <p>נבקש להתאים סעיף זה לדפוסים תעסוקתיים מותאמי גיל ולהכליל תחת סעיף זה גם צעירים אשר נמצאים בשירות צבאי/לאומי, צעירים אשר לומדים במוסדות לימוד אקדמאיים או במכינות קדם אקדמאיות, וכן צעירים הנמצאים בתהליכי שיקום תעסוקתיים או בשירות תעסוקה נתמכת.</p>	עמוד 28 סעיף 2.7.3.2.3	.134
<p>באחריות הספק לוודא כי רצון האדם, ערכיו וזכויותיו לשמירה על דתו נשמרים במסגרת המכינה.</p>	<p>מצוין כי הצעיר יתגורר בסביבה המותאמת למגזר הייחודי ממנו הגיע, וחולק רעיונות וערכים תרבותיים ודתיים משותפים עם שאר הצעירים בדירה. כיום בדירות המיועדות לחברה הערבית מתגוררים יחד מוסלמים, נוצרים ודרוזים אשר מכבדים את האמונות של חבריהם ומקיימים חיי דת ותרבות בהתאם לערכיהם.</p>	עמוד 28 סעיף 2.7.3.3.4	.135





	נבקש כי הניסוח יותאם לחברה הערבית כדלקמן: הצעיר יתגורר בסביבה המאפשרת שמירה על ערכי הדת שלו ללא חובה כי כל הצעירים בדירה יהיו מאותה דת.		
ראו תשובות לשאלות 126 ו-127 לעיל. מכל מקום, מדדי ההצלחה נקבעים על ידי המשרד.	הצבת מדד הצלחה של 100% אינה ריאלית וסבירה בתחום של הכשרות ולמידה של אנשים. מבוקש כי מדדי ההצלחה יקבעו לאחר שיח עם המפעילים.	טבלה עמ' 29, תחת סעיף 2.7.3.4	.136
הבקשה נדחית.	מבוקש כי במקום "14 ימים" יירשם "14 ימי עבודה". מבוקש כי במניין הימים כאמור בסעיף לא ייספרו חגים ומועדי ישראל לרבות חול המועד.	עמ' 30 סעיף 2.7.5	.137
ככל שתבוקש סנקציה כלכלית – הדבר יהיה בכפוף לנוהל כלי אכיפה של המשרד ולמתן התראה כאמור בנוהל.	מבוקש למחוק "תמריצים וסנקציות כלכליים". המציע הציע את הצעתו בהתאם למסמכי המכרז ותנאיו היעודים במועד הגשת ההצעות. כל סנקציה כלכלית שלא הופיעה מפורשות במסמכי המכרז אין המשרד רשאי להשיתה. ככל שיבקש המשרד להשית סנקציה כלכלית על הספק שלא היתה ידועה במועד הגשת ההצעות מבוקש לאשר כי הספק יהיה רשאי לסיים את ההתקשרות עם המשרד באופן מיידי, מבלי שישא בעלות הסנקציה, ומבלי שהדבר יהווה הפרה של ההסכם או איזו מהתחייבויותיו של הספק.	2.7.6	.138
המשרד יבנה כלי לאיסוף נתוני הבוגרים.	הסעיף מתבסס על ידע שייאסף בדבר בוגרי המכינות. מספר בוגרי המכינות אינו מתכנס למספר המכסות בדיור הנתמך הניתן ע"י המשרד ולכן חלק מבוגרי המכינות לא ימשיכו לקבל שירות תחת משרד הרווחה. מדובר באיסוף מידע מורכב אשר לפעילים אין את היכולת הכלכלית לאסוף בתעריפים הקיימים. אם האחריות על העו"ס ברשות- ידוע שהלשכות החברתיות קורסות תחת הנטל ולשם הדוגמא חלקן הגדול אפילו לא מספיק לשגר למסר כניסה למסגרת. במצב דברים זה נבקש לדעת מהו מנגנון איסוף הידע המוצע שעל בסיסו יינתן התמריץ המפורט בסעיף?	2.7.7.1	.139
הבקשה מתקבלת.	מצוין כי יינתנו תמריצים עבור התמדת הצעירים במגורים עצמאיים בקהילה למשך שנה לפחות. צעירים רבים לאחר המכינה משתלבים בלימודים אקדמאים ולנים במעונות סטודנטים, נבקש כי מעונות סטודנטים יכללו	עמוד 30 סעיף 2.7.7.1.1	.140





	בהגדרה של יציאה לחיים עצמאיים בקהילה. נבקש לאפשר מתן תמריץ עבור צעירים המשתלבים בלימודים אקדמאים ללא קשר למקום המגורים בתקופת הלימודים. בנוסף ישנם צעירים אשר משתלבים במסגרות התואמות את התפיסה התרבותית כגון אולפנא, מדרשה, ישיבה. נבקש כי אלו יכללו בהגדרה של יציאה לחיים עצמאיים.		
בשנה הראשונה התמריץ לא ישולם.	ישנו תמריץ הנמדד ע"פ ביצועי שנה קודמת. מה קורה בשנה הראשונה? מול אילו מדדים הוא מחושב?	2.7.7.1.1	.141
הבקשה נדחית.	חלק מהצעירים המסיימים את המכינות לאחר שירות בגילאי 21-23 בוחרים לשוב לבית ההורים על מנת לחסוך כסף לקראת השלב הבא בחייהם. זהו מהלך נורמטיבי המקובל מאוד אצל צעירים ללא מוגבלות. לאור זאת מבוקש כי מדד המגורים ייבדק לאחר שלוש שנים מתום המכינה ולא לאחר שנה או שנתיים.	2.7.7.1.1	.142
מגורים באמצעות דיור נתמך מוגדרים כמגורים עצמאיים בקהילה.	מבוקש כי מגורים כחלק מתכנית דיור נתמך ודיור נתמך מעובה יענו להגדרה של מגורים עצמאיים בקהילה.	2.7.7.1.2	.143
כן.	השתלבות במגורים עצמאיים – האם מגורים באופן עצמאי ואוטונומי בקהילה ובליוי של שירות דיור נתמך נחשבים כהשתלבות עצמאית?	2.7.7.1.2	.144
מרבית הצעירים יצאו לחיים עצמאיים בקהילה.	על פי נסיון העבר – מה הוא אחוז השילוב ב-3 השנים האחרונות?	2.7.7.1.3	.145
למעלה מ-50% מכלל הבוגרים במכינות אלו יצאו לחיים עצמאיים בקהילה.	על פי נסיון העבר – מה הוא אחוז השילוב ב-3 השנים האחרונות?	2.7.7.1.4	.146
עיגול לשלם הקרוב ביותר. דוגמה 1: 26.6 = 27 דוגמה 2: 26.35 = 26	מבוקש להבהיר מה הם כללי העיגול המקובלים.	2.7.7.1.4.5	.147
המשרד יבנה כלי לאיסוף נתוני הבוגרים.	מנסיונוננו בשימור קשר עם בוגרים, אנו רואים כי הצעירים שחיים באופן עצמאי לא תמיד פנויים או מעוניינים לענות על סקרים בנוגע לחייהם האישיים. יש לזכור כי אי אפשר לחייב צעיר שסיים את המכינה להשיב לסקר, בפרט כזה שנעשה עי אדם זר שאינו מוכר לצעיר. מבוקש לדעת כיצד המשרד יאמת את תוצאות התכנית לגבי הצעירים.	2.7.7.1.6	.148
אחריות המשרד לאימות תוצאות התכנית מובהרת בסעיף 2.7.7.1.5. הבקשה להבהרה כי המשרד יפעל	מבוקש להבהיר כי האחריות לאימות הנתונים היא של המשרד וכי המשרד יפעל בחריצות הראויה לשם השגת הנתונים. כמו כן מבוקש לאשר כי הספק יהיה רשאי להציג בפני המשרד	2.7.7.1.6	.149





בחריצות הראויה לשם השגת הנתונים – נדחית. אין מניעה כי הספק יציג בפני המשרד אסמכתאות לתוצאות התכנית. ואולם, הקביעה הסופית בדבר מתן התמריצים תעשה על ידי המשרד בלבד.	אסמכתאות לעניין זה וכי אסמכתאות אלו תחשבנה ראייה לכאורה אלא אם יציג המשרד אסמכתאות סותרות.		
הבקשה מתקבלת. המשרד יפעל באופן הגון ושקוף.	מבוקש כי הגוף המפעיל יהיה שותף בתהליך כתיבת שאלות הסקר, השאלות יפורסמו ובהמשך תוצאותיו יועברו באופן שקוף למסגרת.	2.7.7.2.3	.150
לא בוצע.	האם בוצע סקר מסוג זה בעבר ומה היה אחוז המשיבים בו?	2.7.7.2.4	.151
בדוא"ל ובמידת הצורך גם ב-DOK.	באיזו מדיה דיגיטלית הדוחות צריכים להיות מופקים או מועברים למשרד?	2.8.4	.152
הבקשה מתקבלת. ראו מסמכי מכרז מעודכנים.	במקום "ינואר" מבוקש לכתוב "מרץ".	2.8.5	.153
הבקשה נדחית.	התקצוב הנוכחי של כ"א, בדגש על מכינות א' ו-ב', אינו מאפשר עמידה בדרישה ל"אנשי מקצוע מיומנים" לאור תנאי ההעסקה הנהוגים בשוק. נבקש לעדכן את התקצוב של כ"א בהתאם לדרישה.	2.9.1	.154
באמצעות ביקור פיקוח סדיר המתקיים במסגרות השונות. בזמן זה ניתן לדון בסוגיות הנדרשות.	נכתב כי בחירת יתר כח האדם תהיה בהתאם לדרישות והתייעצות עם הפיקוח. מבוקש להבהיר באיזה אופן מתבצע תהליך זה עם הפיקוח.	2.9.2	.155
מתקבל כי דרישות הניסיון והכישורים הינם כמפורט בסעיף 2.9.6. וכן כי האמור בסעיף 2.9.3 יהיה לאחר שחלפה תקופת ההיערכות. הבקשה כי האמור בסעיף 2.9.3 יהיה רק לאחר מתן הודעה לספק שלא תוקנה / טופלה תוך זמן סביר מקבלתה – נדחית.	מבוקש להבהיר כי דרישות הניסיון והכישורים הינם כמפורט בסעיף 2.9.6. בנוסף, מבוקש להבהיר כי האמור בסעיף יהיה לאחר שחלפה תקופת ההיערכות ולאחר מתן הודעה לספק שלא תוקנה/טופלה תוך זמן סביר מקבלתה.	2.9.3	.156
הבקשה מתקבלת. יובהר, כפי שצוין בסעיף 2.9.2, כי בחירה ושינוי במצבת כח האדם יעשה בהתייעצות עם הפיקוח מטעם המשרד ובאישורו.	מבוקש להבהיר כי האמור בסעיף כפוף לסעיף 2.9.2.	2.9.4	.157
הבקשה מתקבלת. ראו מסמכי מכרז מעודכנים.	מבוקש לקבוע כי האמור יהיה בתיאום מראש עם הספק.	2.9.5	.158
הבקשה נדחית. הדבר נכלל בתוך ההועדה הכללית של המסגרת.	כדי להיערך להשתלמויות מקצועיות הנדרשות, נבקש לדעת בכמה מתקצוב רכיב זה בכל הועדה. נבקש לנקוב בסכום.	2.9.5	.159





הספק רשאי להפעיל שיקול דעת מקצועי בהתאם למאפייני הצעירים כל עוד אין פגיעה במתן השירותים. זאת בכפוף לתכנית ניהול סיכונים ובאישור המפקח על המסגרת.	נבקש לאפשר למכינות אשר אין בהן מרכיבי מסוכנות בלילה (כגון נפילות) להמיר את מטפל הלילה במדריך יום.	2.9.6.2	.160
מטפל: 2.9.6.2.1 - הדרכת הצעירים בצרכיהם הפיסיים והקניית מיומנויות כגון רחצה, הלבשה, תזונה, פנאי, חברה וניהול הבית; מדריך יום: 2.9.6.3.1 - הקניית מיומנויות לצעירים בתחום ההיגיינה, הלבוש, התזונה, הפנאי, החברה וניהול הבית. מצופה מהמטפל לסייע לצעירים סביב צרכים פיסיים, בעוד שעל המדריך לתרגל מיומנויות מתחומי החיים השונים.	מה ההבדל בין מטפל יום למדריך יום?	2.9.6.2	.161
מדובר על תקצוב משמרת אחה"צ.	נבקש הבהרה מדוע נדרש מטפל יום ומדריך יום למסגרת המתוקצבת 16/8? נבקש לשנות את מודל התקצוב בהתאם לדרישות.	עמוד 35 סעיפים 2.9.6.2 + 2.9.6.3	.162
מצופה מהמטפל לסייע לצעירים סביב צרכים פיסיים, בעוד שעל המדריך לתרגל מיומנויות מתחומי החיים השונים.	על פי ההגדרות המובאות התפקידים (מדריך ומטפל) כמעט חופפים. יחד עם זאת, המטפל נדרש גם לתת מענה רגשי ואילו רק עבור המדריך מתקיימת עדיפות לתעודת בגרות ותואר רלוונטי. לכאורה אין הלימה בין ההבדל בהגדרת התפקיד להבדל בדרישות התפקיד. נבקש הבהרה.	2.9.6.3	.163
הבקשה נדחית. לצד האמור, המשרד פועל לשיפור מעמדם ותנאי העסקתם של המדריכים והמטפלים במסגרות הדיור.	הדרישה ל- 12 שנות לימוד אינה מספקת מבחינה מקצועית ומוזילה את התפקיד, במיוחד נוכח משבר כ"א בשירותי הרווחה. נבקש להעלות את הדרישות, כך שכ"א היה איכותי יותר ויתוגמל בהתאם.	2.9.6.3	.164
הבקשה נדחית. ראו גם תשובה לשאלה 161 לעיל בעניין ההבחנה בין מדריך למטפל.	ההבדל בין מדריך למטפל מינורי ועבודתם נעשית כתף אל כתף, כך שאין כל סיבה להבחנה ביניהם. לכן, נבקש שכל המדריכים יוגדרו כמטפלים, כך שכולם יוכלו לקבל שיפוי עבור השתתפות בקורס מטפלים מוסמכים מטעם המשרד.	2.9.6.3	.165
הבקשה נדחית. הדרישה נותרת בעינה.	נבקש להוסיף ניסיון מוכח בעבודה עם אנשים עם מוגבלות ו/או נוער וצעירים.	עמוד 36 סעיף 2.9.6.4.3.1	.166



167.	2.9.6.5.2	מבוקש להבהיר מה ייחשב הכשרה "מוכרת על ידי המשרד".	קורסים והכשרות המתקיימים מטעם המשרד.									
168.	2.9.6.6	במכילה א' אין תקן לאח על אף שעל פי הגדרת התפקיד יש צורך בכך בכל סוגי המכילות. מבוקש להוסיף תקן לאח גם עבור מכילה א'.	הבקשה נדחית.									
169.	2.9.6.6	רבים מהסעיפים בהגדרת תפקידו של האח (אחריות לביצוע בדיקות, קשר רציף עם צוות רפואי, אחריות לניהול מלאי תרופות) אינם תפקידים הכשרתיים לניהול בריאות ומורידים ממידת עצמאות המשתתפים, מה גם ששירותי הבריאות ניתנים למשתתפי המכילה בקהילה. מבוקש כי יובהר שהאחריות לשמירה על בריאות הנה על הצעיר עצמו ותפקידו של האח הוא ללוות ולהדריך בנושא.	בנוסף לכתוב במכרז הספק רשאי להפעיל שיקול דעת מקצועי בהתאם למאפייני הצעירים, כל עוד אין פגיעה במתן השירותים. זאת באישור המפקח על המסגרת.									
170.	2.9.6.6	אח – במסגרות שאין בהם מקבלי שירות הדורשים שירותי אח קבועים, יש חשיבות בצריכת שירותים בקהילה. למשל אנשי הספקטרום האוטיסטי ואנשים עם הנמכה קוגניטיבית – אינם זקוקים לשירותי אח במקום מגוריהם, בביתם. הבאת השירות לתוך המכילה גם מייצרת תלות, גם מונעת למידה, התנסות וצריכת שירותים בקהילה וגם מכלה משאבים, שגם כך ניתנים במשורה. נבקש לאפשר להמיר תקן אח בתקן אחר.	הבקשה נדחית.									
171.	עמ' 38 סעיף 2.9.6.7	מבוקש לאשר העסקת עובד סוציאלי או פסיכולוג.	דרישת כח האדם היא בהתאם לכתוב במכרז לפי המכילות השונות.									
172.	2.9.6.7	מבוקש להוסיף תקן של פסיכולוג גם במכילות א' וב' שכן זהו תפקיד נדרש גם למשתתפים במכילות אלו. תקן שהיה במכרז הקודם למכילות לצעירים על הספקטרום האוטיסטי.	ראו תשובה לשאלה 171 לעיל.									
173.	2.9.6.7.1	ישנו מגוון של מטפלים רגשיים שיכולים לתת מענה מעולה ולענות על תנאי המכרז ולא ברור מדוע הדרישה לפסיכולוג ולא למטפל רגשי? נבקש להחליף את הדרישה מפסיכולוג ל"מטפל רגשי".	דרישת כח האדם הינה בהתאם לכתוב במכרז, הספק ראשי להפעיל שיקול דעת מקצועי יחד עם הצעיר בצריכת שירותים שונים בקהילה.									
174.	2.9.6.9	מבוקש להוסיף תקן של מרפא.ה בעיסוק גם עבור מכילה ב' בהתאם למכרז הפועל כיום לצעירים על הספקטרום האוטיסטי, לאור הצורך שעולה מן השטח.	ראו תשובה לשאלה 171 לעיל.									
175.	2.9.7	תפקיד	<table border="1"> <tr> <td>זה שפורסם</td> <td>הא פער לפי 20 תניכים</td> <td>המבוקש הראוי במכרז</td> <td>השירות ותומך פער לפי 20 תניכים</td> <td>מכילה ב לפי מודל 18 במכילה</td> <td>מכילה א לפי 18 במכילה</td> <td>פער לפי 20 תניכים</td> <td>מוגבלות 2020 (לפי מודל 20 במכילה)</td> <td>אוטיזם 2017 לפי 20 במכילה</td> </tr> </table>	זה שפורסם	הא פער לפי 20 תניכים	המבוקש הראוי במכרז	השירות ותומך פער לפי 20 תניכים	מכילה ב לפי מודל 18 במכילה	מכילה א לפי 18 במכילה	פער לפי 20 תניכים	מוגבלות 2020 (לפי מודל 20 במכילה)	אוטיזם 2017 לפי 20 במכילה
זה שפורסם	הא פער לפי 20 תניכים	המבוקש הראוי במכרז	השירות ותומך פער לפי 20 תניכים	מכילה ב לפי מודל 18 במכילה	מכילה א לפי 18 במכילה	פער לפי 20 תניכים	מוגבלות 2020 (לפי מודל 20 במכילה)	אוטיזם 2017 לפי 20 במכילה				





0.00	1.00	0.10	0.99	0.61	1.50	1.00	1.00	מנהל	
0.00	0.75	-0.31	0.33	-0.64		0.75	0.75	עו"ס	
0.00	0.75	-0.64		-0.64		0.75	0.75	פסיכולוג	
0.00	1.00	-0.89		-0.89		1.00	1.00	אם בית	
0.00	0.50	-0.39		-0.39		0.50	0.50	פרא רפואי	
0.00	0.50	0.06	0.45	-0.39		0.50	0.50	אחות	
0.00	3.99	0.11	3.99	-3.88		3.99	3.96	מטפלי יום	
0.00	1.33	0.79	2.01	-1.22		1.33	1.32	מטפל לילה	
-1.75		-1.64		-0.14	1.50	1.75	1.75	מדריך שיקום/חברתי	
0.00	1.00	0.10	0.99	-0.89		1.00	1.00	עובד ניקיון (שירותי ס)	
1.75	1.75	0.71	0.60	0.11		0.00	0.00	אחראי פעילות חברתית	
0.00	12.57	-2.00	9.36	-8.36	3.00	12.57	12.53	סה"כ	
<p>בטבלה הנ"ל ניתן לראות כי ישנו פער בהיקפי כח האדם ובהגדרת התפקידים בין מכרז מכינות לצעירים על הספקטרום האוטיסטי לבין מכינה ב' במכרז זה. מתוך הנחה כי רוב הצעירים על הספקטרום האוטיסטי יתאימו למכינה ב', מבוקש להבהיר מדוע חל שינוי כה גדול וזאת לאור העובדה כי המשימות, המטלות, האחריות והדרישות הטיפוליות לא פחתו. נדרש שבמכרז זה תקני כח האדם יהיו זהים, לכל הפחות, לתקני כח האדם שהוקצו במכרזים קודמים ולפיהם אנו פועלים כיום.</p>									
<p>בשלב הגשת ההצעות יש להציג מנהלים בהתאם למספר האשכולות המוצע ע"י המציע – מנהל אחד עבור כל אשכול (ללא קשר למספר המסגרות המוצע בכל אשכול). יובהר כי מספר המנהלים בפועל, בעת מתן השירותים, יהיה לפי התקינה המפורטת בסעיפים 2.9.7 עד 2.9.9 למכרז. עוד יובהר כי כבכל המשרות, משרת המנהל תגדל באופן יחסי למספר הצעירים במסגרת. במצב זה יש להיוועץ עם מפקח המסגרת על הפונקציה הנדרשת כחלופה למנהל.</p>									
							2.9.7	.176	





<p>בשלב הביניים עד למכרז הדגל – זהו התקן שנקבע לצעירים ברמת התמיכה למכינה א'.</p>	<p>מנהל ומדריך, ב - 50 אחוז משרה כל אחד, עבור 6 מקבלי שירות, ברמת תמיכה למכינה א', אינם יכולים לעמוד בדרישות המכרז המצטברות עד כה. נבקש לדעת כיצד חושב התקן ואיך ניתן להסביר מצב שבו אין מדד לרמת תמיכה אך ניתן לקבוע שתקן זה מספק?</p>	<p>2.9.7</p>	<p>.177</p>
<p>שעות העבודה של המדריך השיקומי אינן באות על חשבון אחוזי המשרה של העו"ס והמדריך. ראו גם תשובה לשאלה 123 לעיל.</p>	<p>באשר להערה בעניין המורה השיקומי: ראשית, בטבלה אין תעריף. שנית, בהנחה ויש תעריף - האם שעות העבודה המפורטות של המורה השיקומי באות על חשבון אחוזי המשרה של העו"ס והמדריך? נבקש הבהרה לנוסח הסעיף.</p>	<p>2.9.7</p>	<p>.178</p>
<p>במידה והצעיר צריך תשומות נוספות של הדרכה שיקומית – יקבל אותן מרשות המוצא.</p>	<p>ההנחה כי כמות ההדרכה יורדת לאחר החודשים הראשונים אינה נכונה. ככל שהצעיר מתקדם בתכנית, משתלב בלימודים או עבודה או שירות לאומי/צבא, הוא נדרש ללמוד מסלולים נוספים, מיומנויות יום יום נוספות, התמצאות וניידות. כיום היקף השירות הוא קבוע לאורך כל התכנית. צעירים עם לקויות ראייה ועיוורון אשר מגיעים למכינות לחיים עצמאיים, לרוב מגיעים עם פערים רבים בתחום התפקודי הכוללים: ניידות, שימוש בטכנולוגיה, עבודות מטבח, ניקיון, טיפול עצמאי ועוד. כל אלה נלמדים באמצעות הדרכה שיקומית. מטרות שיקומיות רבות אלה, דורשות במוצע בין 2-4 שעות שבועיות לאורך כל תקופת השהות במכינה. יש לציין, כי פעמים רבות אין קשר בין משך השהות הדייר במכינה, לבין רמת האינטנסיביות שזקוק להדרכה שיקומית. למשל: דייר שלאחר שנה וחצי במכינה, התחיל לימודים במוסד להשכלה גבוהה, זקוק להדרכה שיקומית לניידות אל המוסד והתמצאות בו. הדרכה שכזו דורשת במוצע 3-4 ש"ש. לאור זאת, נבקש להגדיל את ממוצע שעות ההדרכה השבועיות, ללא קשר לתקופת השהות בתוכנית. כמו כן, נבקש להגדיל את התעריף בהתאם.</p>	<p>עמוד 39 סעיף 2.9.7</p>	<p>.179</p>
<p>ראו תשובה לשאלה 179 לעיל.</p>	<p>מצוין כי התעריף כולל חישוב ממוצע של מורה שיקומי לדייר ברמת אינטנסיביות יורדת. עלות שעת הדרכה שיקומית כיום הינה 322 ₪. מצוין כי 3 חודשים ראשונים היקף השירות יהיה 5 ש"ש לאדם - כלומר 6440 ₪ לחודש - כיצד הדבר מתכתב עם התעריף אשר עומד על סכום של 6399 ₪ כלומר אף נמוך יותר מהתקצוב</p>	<p>עמוד 40 סעיף 2.9.7</p>	<p>.180</p>





	החודשי ומשמעות הדברים כי מדובר במכרז הפסדי. נבקש לתקצב בנפרד עלות הדרכה שיקומית או לחילופין לאפשר מסגרות ייעודיות לאנשים עם לקות ראייה או עיוורון.		
התקינה איננה חסרה.	התקן של מכינה מסוג א' כולל חצי משרה של עובד סוציאלי שמוגדר כמנהל וחצי משרה של מדריך יום בלבד. בשאר סוגי המכינות התקינה עבור מנהל ועבור עובד סוציאלי הינה תקינה נפרדת. אנא הבהרתכם האם תקינת מכינה מסוג א' כפי שרשומה במכרז אינה חסרה?	2.9.7	עמ' 39 .181
הבקשה נדחית. הדבר יהיה בתיאום עם המשרד ובכל מקרה הסעיף מתייחס לצמצום או הרחבה קבועים של מצבת כח האדם. במצב של תנודות קטנות לכאן ולכאן לא יהיו שינויים במצבת כח האדם.	מבוקש למחוק "יובהר כי... או מי מטעמו". ברי כי במסגרת כה קטנה יכולות להיות מעת לעת תנודות. סיומו של צעיר אחד את ההשמה במסגרת משמעו ירידה של 16% בהיקף הדיירים. האם כוונת המשרד היא כי בחודש זה יופחת היקף משרתו של מנהל המסגרת ב-16% בהתאמה?	2.9.7	.182
כאמור בסעיף 1.2.4.6 למכרז המשרד עתיד לפרסם את מכרז הדגל בתוך כשנתיים. במכרז הדגל צפויים להיות שינויים בין היתר בתעריפים.	מדוע שכר מנהל מכינה ב' שונה משכר מנהל מכינה א'?	+2.9.7 2.9.8	.183
ראו תשובה לשאלה 176 לעיל.	על פי הטבלה לכל 6 משתתפים ישנו מנהל ב-33% משרה. על פי סעיף 1.2.5 במסגרת מכינה ב' ישנה מכסה של 36 צעירים במחוז. מבוקש להבהיר האם פירוש הדבר שישנו צורך להציג במכרז ולהעסיק בפועל 2 מנהלים שכל אחד מהם במשרה מלאה?	2.9.8	.184
הבקשה נדחית. בשלב הביניים ועד למכרז הדגל זהו התקן שנקבע לצעירים ברמת התמיכה למכינה ב'.	על פי הטבלה ניתן להסיק כי עו"ס אחד. ת אמור לטפל ב-60 משתתפים. הדבר אינו תואם את הגדרות התפקיד ומבוקש להשוות את תקן העו"ס למכינה ג'.	2.9.8	.185
ראו תשובה לשאלה 182 לעיל.	מבוקש למחוק "יובהר כי... או מי מטעמו". ברי כי במסגרת כה קטנה יכולות להיות מעת לעת תנודות. סיומו של צעיר אחד את ההשמה במסגרת משמעו ירידה של 16% בהיקף הדיירים. האם כוונת המשרד היא כי בחודש זה יופחת היקף משרתו של מנהל המסגרת ב-16% בהתאמה?	2.9.8	.186
ראו תשובה לשאלה 176 לעיל.	מכינה ב' - המודל המוצע לתקינת כח האדם הוא על פי מודל של 18 צעירים - מה דרישת התקינה למנהל מסגרת, כאשר המסגרת מלאה וכוללת 36 צעירים?	2.9.8	.187





<p>בשלב הביניים עד למכרז הדגל זהו התקן שנקבע לצעירים ברמת התמיכה למכינה ב'.</p>	<p>3.11 תקנים כשמתוכם רק כחצי תקן מקצועי (מנהל ועו"ס) לא יכולים לתת מענה עבור תכנית מכינה – 7 ימים בשבוע 16 שעות ביום, על כל הדרישות המובאות במכרז זה (ודרישות שלא הובאו באופן מפורש, של הכשרה והדרכה של הצוות עצמו, חילופי משמרות ועוד). יש לזכור שהמכרז רב נכותי ודורש יותר הנגשות, שונות היא דבר טוב, אך היא דורשת יותר משאבי זמן.</p> <p>נבקש לדעת כיצד חושב התקן ואיך ניתן להסביר מצב שבו אין מדד לרמת תמיכה אך ניתן לקבוע שתקן זה מספק?</p>	<p>2.9.8</p>	<p>.188</p>
<p>בשלב הביניים עד למכרז הדגל זהו התקן שנקבע למכרז זה.</p>	<p>בהנחה והמסגרת תעמוד על 18 מקבלי שירות, עובד סוציאלי ב-30 אחוז משרה אינו מקדם את הרצון העומד מאחורי מכרז זה לשמר עובדים. זו אינה העסקה הוגנת. זהו דפוס העסקה שוחק. זהו דפוס העסקה שאינו מאפשר לעו"ס פניות כי הוא מחייב להחזיק בכמה עבודות.</p> <p>נבקש הסבר איך העסקה זו מקדמת את עקרון שימור העובדים?</p>	<p>2.9.8</p>	<p>.189</p>
<p>מצופה ממטפל לילה להיות בסביבת הצעירים בהתאם לניהול הסיכונים וכן להיות זמין לכלל הצעירים.</p>	<p>תקן התעריף כולל 1.33 משרת מטפל לילה למול הפעלה של מכינה ג' הכוללת 20 אנשים. בהנחה שה-20 דיירים מתגוררים במספר דירות, כיצד בפועל יופעל מטפל הלילה? האם יופעל ככונן? האם יצוות לדירה מסוימת עפ"י ניהול סיכונים? נודה להבהרתכם את נושא זה.</p>	<p>2.9.8-2.9.9 עמ' 40-41</p>	<p>.190</p>
<p>צעירים עם לקויות ראייה ועיוורון אשר ישולבו במכינות ב' וג' יקבלו את הליווי של הדרכה שיקומית מרשות המוצא שלהם.</p>	<p>במכינה ב' ובמכינה ג' אין התייחסות לתקינת מורה שיקומית. האם משמעות הדבר היא כי צעירים עם עיוורון ולקויות ראייה לא יוכלו לצרוך שירות מכינה ברמת תמיכה גבוהה יותר? ככל שתבחרו שלא להגדיר מכינה ייעודית לאנשים עם לקות ראייה או עיוורון ללא קשר לרמות התמיכה על אף כל הנימוקים שהוצגו לכם לעיל, נבקש להתאים את תקינת מכינה ב' ומכינה ג' לצרכיהם של צעירים עם לקויות ראייה ועיוורון.</p>	<p>עמודים 40-41 סעיפים 2.9.8-2.9.9</p>	<p>.191</p>
<p>בשלב הביניים עד למכרז הדגל זהו התקן שנקבע לצעירים ברמת התמיכה למכינה ג'.</p>	<p>12.57 תקנים כשמתוכם רק כשלושה וחצי תקנים מקצועיים (מנהל ועו"ס) לא יכולים לתת מענה עבור תכנית מכינה – 7 ימים בשבוע 16 שעות ביום, על כל הדרישות המובאות במכרז זה (ודרישות שלא הובאו באופן מפורש של</p>	<p>2.9.9</p>	<p>.192</p>





	<p>הכשרה והדרכה של הצוות עצמו, חילופי משמרות ועוד). מניסיון בהפעלת מכינה בסדר גודל גדול (שתי קבוצות של למעלה מ-20 מקבלי שירות) התקן גדול יותר בפועל וכן הצורך באנשי מקצוע. זו זילות של תפקיד המדריך/מטפל להסתפק ב-12 - שנות לימוד. אנשי המקצוע במשרד הרווחה מודעים לצורך ביותר אנשי צוות וביותר אנשי צוות מקצועיים. נבקש לדעת, האם דעתם של אנשי המקצוע במשרד הרווחה נלקחה בחשבון? האם המלצות קבוצת המיקוד בנושא המכינות לחיים עצמאיים מטעם משרד הרווחה נלקחה בחשבון? כיצד חושב התקן ואיך ניתן להסביר מצב שבו אין מדד לרמת תמיכה אך ניתן לקבוע שתקן זה מספק?</p>		
<p>ראו תשובה לשאלה 182 לעיל.</p>	<p>מבוקש למחוק "יובהר כי... או מי מטעמו". ברי כי במסגרת כה קטנה יכולות להיות מעת לעת תנודות. סיומו של צעיר אחד את ההשמה במסגרת משמעו ירידה של 5% בהיקף הדיירים. האם כוונת המשרד היא כי בחודש זה יופחת היקף משרתו של מנהל המסגרת ב-5% בהתאמה?</p>	<p>2.9.9</p>	<p>.193</p>
<p>מכרז זה הינו מכרז ביניים עד לכניסתו לתוקף של מכרז הדגל.</p>	<p>בסעיף מצוין כי בכל מבנה יתגוררו 6, 18 או 20 צעירים בהתאם לסוג המכינה ומודל התעריף. בעמודים 181 – 189 ישנה התייחסות ל-6 דיירים במכינות רמת תמיכה א ו- ב, ו-20 דיירים לרמת תמיכה ג. נבקש הבהרה מדוע יש הבדל בין כמות הצעירים בכל מסגרת. כמו כן מדוע ברמת התמיכה הגבוהה יותר ישנם יותר דיירים באותה מסגרת? מן הראוי שברמת תמיכה ג' לא יהיו יותר מ-6 צעירים בדירה. יש לציין כי בהמלצות דוח ועדת דותן מצוין בהמלצה 2.2 כי "גם דיור מוגן בקהילה עלול לאמץ דפוסים מוסדיים הפוגעים בדייר, בזכויותיו ובאיכות חייו, על דיור מוגן שכזה..... לכלול 4 דיירים לכל היותר".</p>	<p>עמוד 41 סעיף 2.10.3 – דרישות מהמבנה</p>	<p>.194</p>
<p>א. מדובר במכינה לתקופה מוגבלת בדומה למכינות כלליות אחרות. ב. הבקשה מתקבלת. ראו</p>	<p>א. מבנים המיועדים ל-18 ו-20 צעירים אינם תומכים בשילוב בקהילה ואין להציגם כאפשרות.</p>	<p>2.10.3</p>	<p>.195</p>





מסמכי מכרז מעודכנים. ג. הבקשה נדחית.	ב. מבוקש להוסיף את המילה "עד" לפני "6 צעירים, 18 צעירים או 20 צעירים". ג. מבוקש למחוק את המשפט "בכל מקרה, במבנה אחד יתגוררו צעירים הנדרשים לרמת תמיכה דומה". יש להוסיף במקום "המבנה יונגש ויותאם לצרכי התמיכה של הצעירים המתגוררים בו".		
כל צעיר ייקלט במכינה המיועדת לרמת התמיכה לה נמצא זכאי באמצעות מרכזי האבחון שעמם מצוי המשרד בהתקשרות, תוך שמירה על עקרון הבחירה.	כשרמת התמיכה קשורה לצורך בסיוע אנושי ולא לנגישות פיזית אין סיבה שאנשים מרמות תמיכה שונות לא יגורו יחד בתנאי שהם חשים שייכות למכינה בה הם משתתפים- יש לשמור על עקרון הבחירה כך שתכנית תשמור על כבודו וחירותו של הצעיר.ה. מבוקש לאפשר למשתתפים בעלי רמות תמיכה שונות לגור יחד באותה דירה. מנסיונו הטרוגניות מקדמת את רובם. בהחלט ישנם הרכבים של רמות עניין וקוגניציה דומות עם רמות תמיכה שונות.	2.10.3	.196
על הספק להפעיל שיקול דעת מקצועי בעניין מיקום הדירה וקרבתה לשירותי קהילה נגישים, בהתאם למאפייני הצעירים המשולבים במכינה.	א. נבקש להוסיף כי המבנים יהיו נגישים במרחק נסיעה סביר בתחבורה ציבורית לשירותי שיקום תעסוקתי בקהילה המותאמים לסוג המוגבלות של הצעירים במכינה. ב. לאור התלות של אנשים עם לקות ראייה או עיוורון בתחבורה ציבורית ולאור הקושי בניידות, נבקש כי עבור צעירים עם לקות ראייה או עיוורון מרחק הדירה מתחבורה ציבורית לא יעלה על 200 מטר ובמקום מרכזי בו יש יותר משני קווי אוטובוס בתדירות של לפחות אחת לרבע שעה.	עמוד 42 סעיף 2.10.9.4	.197
הבקשה נדחית.	דירות מכינה מפוזרות בקהילה ולרוב הן בשכירות אשר יכולה גם להשתנות. הדרישה לבדיקת בטיחות דורשת תקצוב שכן יש לכך עלות גבוהה. שלא כמו הוסטלים ודיור לחיים בהם אותו מבנה נשאר לשנים ארוכות, במכינה יש שינויים במבנים אך אין לזה ביטוי בתעריף. מבוקש כי סעיף זה יחול רק על מבנים חדשים שנשכרו לאחר זכייה במכרז.	2.10.11	.198
הבקשה נדחית.	חוזה שכירות: הדירות בחוזי שכירות שמתחדש בכל שנה, במידה ומדובר בכמות גדולה של דירות – כל דירה מתחדשת במועד אחר עם משכיר אחר – לא תמיד ניתן להציג את כל הדירות לתקופה שלא תפחת משנה. חיים בקהילה והכנה לחיים עצמאיים עשויים להיות בין היתר סיום שכירות במקום אחד ומעבר לדירה אחרת. מבוקש לבטל סעיף זה.	2.10.12.2	.199





200	2.10.13	בסעיף זה נכתב כי נדרש רישיון סוציאלי בר-תוקף להפעלת המסגרת נושאת מכרז זה לפי חוק הפיקוח על המעונות - נשמח להבהרה במה מדובר - האם הכוונה למה שנקרא עד כה רישיון להפעלת מעון?	כן, זו הכוונה. המילה "סוציאלי" תימחק בהקשר זה מכל המקומות במכרז. ראו מסמכי מכרז מעודכנים.
201	2.11	דרישות ציוד – אין שום התייחסות ומחויבות לדירות מוגגשות למוגבלות פיזית וכיסאות גלגלים כגון: מרחבים נגישים, מטבח נגיש, שירותים ומקלחות מוגגשים, ציוד כגון מיטות סיעודיות, מנופים, כיסאות רחצה ועוד. מחויב במכרז שכזה לדרוש זאת עבור משתתפים הזקוקים לכך ולתקצב זאת.	המשרד לא מתקצב הנגשה – ניתן לפנות לגופים אחרים רלוונטיים כגון הביטוח הלאומי.
202	2.11.1	מבוקש להוסיף אחרי המילה "ובאחריותו" את המילים "על פי דין"	הבקשה נדחית.
203	2.11.3	מבוקש לקבוע כי האמור בסעיף כפוף לדין.	יתוסף כי האמור בסעיף זה כפוף לנהלי והנחיות המשרד בעניין וכן לקבוע על פי דין. ראו מסמכי מכרז מעודכנים.
204	2.11.3	• אנו מבינים כי כל המידע ינוהל על גבי מערכות המידע של המשרד. האם נכון? אם נכון – אילו אמצעים פיזיים ואלקטרוניים ידרשו מהספק?	על הספק לדאוג לאבטחת המידע ולשמירה על חסיון הנתונים הנאספים אודות הצעירים.
205	2.11.5.4	מבוקש למחוק את השורה "מובהר כי..." או למנות את ההנחיות המקובלות לעניין זה כבר עתה על מנת שיוכל המציע לשקלל את העלות הדרושה לעמידה בדרישה.	הבקשה נדחית.
206	2.12.2	שילוט בפתחו של המבנה פוגע בצנעת הפרט - ומצהיר על השתייכות הדיירים למנהל המוגבלויות. אבחנה על השתייכות כזאת היא דבר חסוי והשילוט הנדרש בסעיף חושף עובדה זו. יתרה מכך, השילוט ואינו הולם את מטרת המכרז של שילוב בקהילה. המסגרת אמורה להיות בית עבור מקבל השירות והשילוט הנדרש בסעיף פוגם בתחושה זו. לאור כל הנ"ל נבקש לבטל את הסעיף.	במידה וכתוב שמו של הספק בשילוט, נדרש שייכתב גם 'משרד הרווחה העבודה והביטחון החברתי', מינהל מוגבלויות.
207	2.12.4	מבוקש להוסיף אחרי המילים "הספק לוקח אחריות" את המילים "על פי דין".	הבקשה נדחית.
208	3	• המילה "מידע" מופיעה במסמכי המכרז לא פחות מ-305 פעמים. המשרד אף טרח והכליל במסמכי המכרז מספר נספחים יעודיים לתחום אבטחת המידע והגנת הפרטיות. אנו למדים מכך את החשיבות הרבה, ובצדק, שהמשרד מעניק לעניין	לאחר זכיית ספק במכרז יהיה עליו להעביר את חתימתו על נספח פרטיות ואבטחת מידע, הכולל בין היתר פירוט של הסטנדרטים הנדרשים מהספק בתחום זה. נספח זה אינו נדרש לחתימה בשלב הגשת ההצעה ואינו נמדד במסגרת תנאי





<p>ספ. שמירת הגנת המידע בכלל והגנת הפרטיות בפרט.</p> <ul style="list-style-type: none"> • אשר על כן, ובהתאם לסעיף 6[א][2] לתקנות חובת המכרזים, תשנ"ג-1993 מבוקש להוסיף לפרק תנאי הסף דרישה כי המציע עומד בת"י 27001 ו-27799. • לחילופין מבוקש להוסיף לפרק אמות המידה אמת מידה לפיה יוענק ציון איכות בן 5 נקודות למציע המחזיק באישור בתוקף ממכון התקנים הישראלי בדבר עמידתו בת"י 27001 ו-27799. 			
<p>הבקשה נדחית. אין שינוי בתנאי הסף, לרבות הדרישה לערבות.</p>	<p>מבוקש לבטל את הדרישה לכתב ערבות כפי שנעשה במכרז קודמים. דרישת ערבות המכרז במכרז זה מהווה חסם פוטנציאלי במקום שאין בו צורך. מלבד "פסילת" הצעות טובות שלא לצורך אין יתרונות במכרז זה להעמדת ערבות. המכרז הוא מכרז מורכב המצריך השקעה ומשאבים רבים. אין בכתב הערבות כדי ללמד על "רצינות" המציע או "חוסנו הכלכלי". תשומת לב כי כבר כמעט ואין דרישה לערבות מכרז והיא מבוטלת – לרבות במכרזים של משרד הרווחה.</p>	<p>עמ' 50 סעיף 3.1.4</p>	<p>209.</p>
<p>מבחן האיתנות הפיננסית מצורף כנספח א' בסופו של מסמך זה.</p>	<p>מבוקש לפרט "ברחל בתך הקטנה" מהו "מבחן האיתנות הפיננסית המקובל בחשבות המשרד". אין זה סביר כי המבחנים לא יפורטו מראש ויישומו רק בדיעבד לאחר קבלת הצעות ונתונים. יש לפרט על אופן הבחינה ושל המשקולות של כל בחינה כגון: מדד אלטמן, יחס שוטף, יחס כיסוי וכיו'. משתתף במכרז זכאי לדעת כיצד בדיוק נבחנת הצעתו, זאת גם על מנת שהוא יוכל לוודא כי כלל ההצעות נבחנו באותם כלים מראש בהתאם לכללים שנקבעו מראש ולא בדיעבד בהתאם לעקרונות דיני המכרזים ועקרון השוויון.</p>	<p>עמ' 51-52 סעיף 3.2.1</p>	<p>210.</p>
<p>ראו תשובה לשאלה 210 לעיל.</p>	<p>נודה לקבלת המבחן לאיתנות פיננסית המקובל בחשבות המשרד, כולל ניקוד תקן לכל מדד.</p>	<p>3.2.1 בעמ' 51</p>	<p>211.</p>
<p>ראו תשובה לשאלה 210 לעיל.</p>	<p>מבוקש לפרט מהם מבחני המשנה ואופן מתן הניקוד להם לבחינת האיתנות הפיננסית כנדרש בסעיף.</p>	<p>3.2.1</p>	<p>212.</p>
<p>ראו תשובה לשאלה 210 לעיל.</p>	<p>מבוקש לגלות למציעים את נוסחת החישוב על מנת שלא ימצא עצמו מציע שאינו עומד במבחן מגיש הצעה לשווא.</p>	<p>3.2.1.3</p>	<p>213.</p>
<p>הבקשה נדחית.</p>	<p>החוק למניעת העסקה של עברייני מין במוסדות מסוימים, התשס"א – 2001 אינו מטיל על מעביד חובה גורפת לקבל אישור משטרה כי אין</p>	<p>עמוד 53 סעיף 3.2.2.5 +</p>	<p>214.</p>





	<p>מניעה להעסיק כל עובד לפי הוראות החוק. גם כאשר מוטלת חובה כזו בהתאם לחוק, לא מוטלת על המעביד חובה להמציא אישור כנ"ל לצד ג שאינו המעביד, מדובר על פגיעה בפרטיות העובד.</p> <p>נבקש לתקן דרישה להמצאת האישורים מן המשטרה וצרום, בכפוף להתחייבות הספק לקבל לידין בטרם תחילת העסקת עובדים, אישור מאת משטרת ישראל ביחס לכל עובד שיועסק מטעמו בביצוע השירותים, ואשר לגביו הוא מחויבים לקבל אישור כנ"ל בהתאם לחוק, וחתימה על נספח ז למכרז.</p>	עמוד 104 נספח ז'	
הבקשה נדחית.	מבוקש להתאים לדירות המכילות 3-4 חניכים בדירה ונמצאות בקהילה בכל סוגי המבנים (קרקע, משותף ועוד).	3.2.4	.215
מדובר בטעות סופר – הכוונה היא לסעיף 2.10. ראו מסמכי מכרז מעודכנים.	לעמוד בכל דרישות לעניין המבנה המפורטות בסעיף 2.9.7 – סעיף זה מדבר על כ"א ולא על ביטחון. מבוקש להבהיר דרישות לעניין המבנה.	3.2.4.1	.216
לא. נדרש תואר בעבודה סוציאלית.	האם מנהל התכנית יכול להיות בעל תואר בפסיכולוגיה / מדעי החברה / מקצועות אחרים?	3.2.6	.217
ראו תשובה לשאלה 176 לעיל.	מבוקש להבהיר כי עבור כל מסגרת נדרש להציג מנהל אחד בלבד.	3.2.6	.218
ראו תשובה לשאלה 217 לעיל.	במכרזים קודמים בהקמת והפעלת מכינות לחיים עצמאיים (מהראשון שבהם) מנהלי המכינות לא נדרשו לתואר בעבודה סוציאלית. כמו כן, במכינות ב' וג' ישנו עו"ס בנוסף למנהל. לאור האמור, מבוקש כי מנהל המכינה יהיה בעל תואר שני בתחום רלוונטי - חינוך, עו"ס, ריפוי בעיסוק, בריאות נפש קהילתית או כל תואר רלוונטי אחר ובעל ניסיון בהובלת תכניות הכשרה לצעירים עם מוגבלות, כפי שהיה מקובל עד כה.	3.2.6.1	.219
ראו תשובה לשאלה 217 לעיל.	הדרישה כי המנהל המוצע יהיה עו"ס מהווה אפלייה ופגיעה שאינה מידתית בחופש העיסוק. אין בתיאור התפקיד של המנהל דרישות מקצועיות המייחדות דווקא את מי שרשום בפנקס העובדים הסוציאליים או שהתנסה בעבודה סוציאלית דווקא, ויש אנשי מקצוע נוספים אשר יכולים להתאים לתפקיד מתחום החינוך, החברה או הטיפול.	3.2.6.1	.220
	נבקש, להחליף את הדרישה לרישום בפנקס העו"ס ולנסיון בעבודה סוציאלית בדרישה		





	לתואר רלבנטי מתחום החינוך, החברה או הטיפול ולניסיון רלבנטי.		
ראו תשובה לשאלה 217 לעיל.	הדרישה כי המנהל המוצע יהיה עו"ס מהווה פגיעה ברצף טיפולי כי זו לא היתה הדרישה במכרזים קודמים והמפעילים יאלצו לתעדף הכשרה על פני ניסיון. נבקש להתאים את דרישות המנהל המוצע לדרישות במכרזים הקודמים ולהחליף את הדרישה לרישום בפנקס העו"ס ולניסיון בעבודה סוציאלית בדרישה לתואר רלבנטי מתחום החינוך, החברה או הטיפול ולניסיון רלבנטי.	3.2.6.1	.221
ראו תשובה לשאלה 217 לעיל.	חיים עצמאיים בקהילה, בשונה מדיר חוץ ביתי, דורשים כישורים רבים ונקודות מבט שונות. צוות רב מקצועי יוכל לתת מענה טוב יותר. בתעריף הקיים שני עובדים סוציאליים (אחד בתקן מנהל והשני בתקן עו"ס) לא יאפשרו הכנסת אנשי מקצוע מאסכולות נוספות. לכן בדומה למכרזים אחרים של משרד הרווחה, נבקש לאפשר להציע גם: תואר בחינוך, מרפא בעיסוק, קלינאי תקשורת ועוד.	3.2.6.1	.222
ראו תשובה לשאלה 217 לעיל.	הנוהג במכרזי רווחה הוא שמנהל המסגרת אינו רק מתחומי העבודה הסוציאלית. נבקש לדעת מדוע במכרז זה הדבר שונה?	3.2.6.1	.223
ראו תשובה לשאלה 217 לעיל.	"תנאים 'הוגנים' הם תנאים הנותנים למשתתפים פוטנציאליים רבים ככל האפשר הזדמנות להתחרות. ברור, כי בקביעת תנאי המכרז, יכול בעל המכרז ליצור מכרז 'תפור' אשר הינו מכרז רק למראית עין, בשל כך שתנאי מכרז הם כאלה שרק משתתף אחד, שבעל המכרז חפץ ביקרו, יכול לעמוד בהם" (שושנה גביש סוגיות בדיני מכרזים ציבוריים 35 (1997)). צביעת תפקיד מנהל מסגרת כעו"ס פוגעת בעקרונות המשפט הציבורי. נבקש שהמנהל המוצע יוכל להיות מגוון פרופסיות.	3.2.6.1	.224
ראו תשובה לשאלה 217 לעיל.	נבקש כי תנאי סף למנהל מוצע יהיו: תואר ראשון בחינוך, בבריאות נפש קהילתית,	3.2.6.1	.225





	בפסיכולוגיה, בקלינאות תקשורת, בריפוי בעיסוק		
226.	3.2.6.1	האם המנהל המוצע חייב בהשכלתו להיות עו"ס? האם יתקבלו מקצועות כגון קרימינולוגיה, חינוך (מיוחד), ריפוי בעיסוק ועוד. כמובן בשאיפה לאנשים המחזיקים בתארים מתקדמים (M.A.) אנו מודעים למצוקה הרבה הקיימת כיום בשוק העבודה המקשה מאד על מציאת עובדים סוציאליים, לכן הרחבת אופציית המקצועות חשובה ביותר.	ראו תשובה לשאלה 217 לעיל.
227.	3.2.6.1, 4.2	האם יינתן ניקוד נוסף עבור מנהל המחזיק בתואר M.A.?	לא.
228.	סעיף 4-בדיקת ההצעות והערכתן	ריבוע כללי בתחילת פרק זה- מבוקש להבהיר את הכוונה ב"יבדקו עבור כל מסגרת בנפרד". האם הכוונה לכל מכינה בנפרד (מכינה א'ב/ג')? ככל שלא, מבוקשת הבהרתכם מה הכוונה.	מדובר במכינות של 20, 24, ו-36 צעירים שעבורן יש להציג מנהל מסגרת, ולכן ההצעות תיבדקנה עבור כל מסגרת בנפרד – כלומר לכל מציע יהיו כמה סטים של ניקוד, בהתאם למספר המסגרות המוצע על ידו.
229.	4.2.2	מבוקשת להבהיר כי בחירת הספק הזוכה תיעשה לפי קריטריון זכייה של 100% איכות. כמו כן, מבוקשת הבהרתכם להפניה היות ומפנה לרשימת המכינות והמסגרת ולא לבחירת הצעות זוכות. מבוקש להבהיר מה ייחשב לא מספיק הצעות בו יונמך ציון האיכות המינימלי.	אכן מדובר במכרז 100% איכות. ההפניה בסעיף מובילה למקום הנכון – סעיף 1.2.5 בו מפורט מספר המסגרות הזוכות בכל אשכול.
230.	סעיף 4.2.5 – בדיקות ההצעה והערכתן	אתם חוסמים ולא מאפשרים לגופים שעוסקים בתחום ללא התמיכה של משרד הרווחה, אפשרות להיכנס ולזכות במכרז. לדוגמא - באמות מידה 1.3 נותנים עדיפות לגופים שמפעילים מכינה.	הניקוד הניתן עבור ניסיון בהפעלת מכינה לחיים עצמאיים עבור צעירים עם מוגבלות הינו נתון רלוונטי כאמת מידה. לצד זאת ועל מנת לאפשר למציעים שלא הפעילו בעבר מכינה להתמודד במסגרת המכרז – הניקוד המירבי עבור הניסיון נקבע ל-10 נק' בלבד.
231.	4.2.5	אין בטבלאות אמת מידה המתייחסת לשביעות רצון של מקבלי שירות מהעבר מהמציע. נבקש להוסיף אמת מידה זו מתוך עקרונות שירות מוכוון אדם, גישה ביקורתית וכו'.	ראו אמת מידה 1.6.1 ו-1.6.2, בדבר שביעות רצון לקוחות קודמים (לרבות המשרד) מהתקשרויות קודמות עם המציע.
232.	4.2.5	כיוון שמדובר בתכנית 16/8, נבקש להוסיף לשלב ב' בהערכת איכות ההצעה ניקוד נוסף למציע שמפעיל מסגרות משלימות כגון: תעסוקה, השכלה, שירות צבאי וכו', שכן כך	הבקשה נדחית. אין שינוי באמות המידה.





	יוכל לספק לצעיר שירות מלא מתוך תפיסה הוליסטית.		
הבקשה נדחית. אין שינוי באמות המידה.	<p>אוכלוסיית המכרז, בחלקה לפחות, למשל אוטיסטים, נדרשים תדיר לשירותי בריאות נפש. במצב כיום בישראל, בהעדר שירותי בריאות נפש זמינים בקהילה, ובסירוב הקופות במקרים רבים לתת מענה לאוטיסטים, ללא פסיכיאטר זמין, אין למכירה יכולת לתת למקבל השירות הזדמנות לחיים עצמאיים. אדם שיוצא לעצמאות צריך ללמוד "ניהול מחלה" צריך ללמוד להכיר עצמו מאוזן ועוד. לכן יכולת המציע להעמיד פסיכיאטר היא אמת מידה משמעותית בניקוד המציע.</p> <p>לכן, נבקש להמיר חלק מהניקוד בניסיון המציע, או מכל אמת מידה אחרת, ביכולת המציע להעמיד פסיכיאטר ולתת ניקוד על ניסיונו עם אוכלוסיית היעד (ניסיון עם צעירים בעלי מוגבלות, ניסיון בליווי פסיכיאטרי בהכשרה לחיים עצמאיים).</p>	4.2.5 הגורם המציע	233.
אכן כן.	מבוקש להבהיר כי הטבלה המפורטת בסעיף זה אלו הם קריטריונים לבחינת איכות ההצעות.	4.2.5	234.
הבקשה נדחית. לצד זאת ועל מנת לאפשר למציעים שלא הפעילו בעבר מכינה מסוג זה להתמודד במסגרת המכרז – הניקוד המירבי עבור הניסיון נקבע ל-10 נק' בלבד.	<p>בכדי לאפשר לספק חדש להיכנס למכרז, נבקש כי בסעיף הניסיון בהפעלת מכינה, ניתן יהיה להציג ניסיון מקצועי בהפעלת הכנה לחיים עצמאיים במסגרות נוספות שהן לא מוגדרות כמכינה אך מופעלות ע"י המציעה, אך מטרתיהן זהות ו/או דומות. מדובר בתחומים משיקים וניתן באמצעות ההכרה בניסיון כאמור להגדיל את מעגל נותני השירותים/המציעים.</p>	עמ' 59 סעיף 4.2.5, אמת מידה 1.3	235.
ראו תשובה לשאלה 230 לעיל.	<p>ניסיון בהפעלת מכינה לחיים עצמאיים באמות המידה אינה מידתית ויש בה כדי לפגוע בתחרות כלפי השחקנים החדשים המעוניינים להגיש הצעה ולהם ניסיון רב עם אוכלוסיות מהסוג הנדרש במכרז, זאת ביחס לשחקנים הקיימים המפעילים כיום את המכונות.</p> <p>נודה להורדת אמת מידה זו כדי למנוע פגיעה בעקרון השיוויון בדיני המכרזים או לכל הפחות להפחתת הניקוד הגבוה (10 נקודות) הניתן למפעילים הקיימים.</p> <p>כמו כן, נודה לשינוי זהה ביחס למנהל המוצע והניסיון הקיים כמנהל מכינות הכנה לחיים עצמאיים.</p>	סעיף 4.2.5, עמ' 59 סעיף 1.3 ו-2.3 לאמות המידה	236.





<p>הבקשה נדחית. יובהר כי אמת המידה תיבחן באופן שוויוני לגבי כלל המציעים.</p>	<p>נבקש להכיר בעובדים שבמהלך תקופת הקורונה סיימו לעבוד מסיבות אישיות אך חזרו לאחריה כזכאים למלוא הניקוד.</p>	<p>4.2.5 הגורם המציע 1.4 בטבלה יציבות העסקת עובדים</p>	<p>.237</p>
<p>אין בכך משום יתרון לגופים גדולים, משום שהניקוד ניתן בגין שיעור העובדים המועסקים ברציפות מתוך כלל העובדים, ולא בגין מספר העובדים המוחלט.</p>	<p>בסעיף 1.4 נותנים יתרון לגופים גדולים אשר מעסיקים הרבה מאוד עובדים מקצועיים. האם אפשר להסתכל על יציבות העובדים בעמותה גם לעובדים שאינם מקצועיים?</p>	<p>סעיף 4 בדיקות ההצעה והערכתן - אמות מידה 1.4</p>	<p>.238</p>
<p>א. הבקשה נדחית. ראו תשובה לשאלה 237 לעיל. ב. הבקשה מתקבלת.</p>	<p>מצוין כי תיבדק רציפות העסקת העובדים המקצועיים שהועסקו בכל המסגרות שהופעלו על ידי המציע. א. נבקש כי לא יילקחו בחשבון אחוז העובדים אשר עבודתם הסתיימה בשל פיטורים עקב חוסר התאמה או סגירת מכרז. בנוסף שלא יילקחו בחשבון אחוז העובדים שסיימו עבודתם עקב סיום התמחות (פסיכולוגים מתמחים), ואנשים שיצאו לפנסיה. כמו כן לא יילקחו בחישוב עובדים שהגיעו למילוי מקום לעובדת שיצאה לחופשת לידה/עובדים שיצאו לחופשת מחלה ב. נבקש הבהרה כי מורים שיקומיים נכללים תחת הגדרת עובדים מקצועיים - מורים שיקומיים הינם עובדים מקצועיים שעברו קורס הדרכה שיקומית, הכולל סטאז', בבית הספר המרכזי לעובדים סוציאליים, הנותנים שירותי הדרכה שיקומית לאנשים עם עיוורון. מהות התפקיד דומה לריפוי בעיסוק, עם התמחות ייחודית בחיזוק התפקוד העצמאי עבור אנשים עם עיוורון.</p>	<p>עמוד 60 סעיף 4.2.5, אמת מידה 1.4: יציבות צוות מקצועי</p>	<p>.239</p>
<p>הבקשה נדחית. אין שינוי באמות המידה.</p>	<p>ישנם מפעילים אשר מפעילים מסגרות רבות במגוון תחומים, אשר לא שייכים למנהל מוגבלויות או למשרד הרווחה בכלל. נבקש לבחון אמות מידה אלו רק עבור שירותים אשר ניתנו למנהל מוגבלויות.</p>	<p>עמודים 60-62 סעיף 4.2.5, אמות מידה 1.4 + 1.5</p>	<p>.240</p>
<p>הבקשה נדחית. אין שינוי באמות המידה.</p>	<p>בימים אלה מתנהל מאבק ועיצומים של מפעילי מסגרות הדיור והתעסוקה סביב שכרם הנמוך של מדריכים ומטפלים, לאור הקושי בגיוס ושימור כוח אדם איכותי. אמת מידה זו מהווה לעג לרש שכן המחסור בכוח אדם נובע מהתעריף הנמוך שמתקצב המשרד אל מול העלאת שכרם של מטפלות וסייעות בחינוך המיוחד. נבקש לבטל אמת מידה זו.</p>	<p>עמוד 62 סעיף 4.2.5, אמת מידה 1.5: יציבות צוות הדרכה</p>	<p>.241</p>





הבקשה לא מובנת. מצבת העובדים הרלוונטית לאמת מידה זו היא כל המדריכים והורי הבית שהועסקו אצל המציע בתאריכים הנדרשים (ועד למועד האחרון להגשת ההצעות).	מבקשים שתיבדק רציפות ההעסקה מדריכים ו/או הורי בית שהועסקו בכל המסגרות שהופעלו על ידי המציע בתאריכים הנדרשים.	סעיף 4.2.5, אמת מידה 1.5, עמ' 62	.242
הבקשה נדחית. ראו תשובה לשאלה 237 לעיל.	מצוין כי תיבדק רציפות העסקת המדריכים והורי הבית שהועסקו בכל המסגרות שהופעלו על ידי המציע. א. נבקש כי לא יילקחו בחשבון אחוז העובדים אשר עבודתם הסתיימה בשל פיטורים עקב חוסר התאמה או סגירת מכרז. בנוסף שלא יילקחו בחשבון אנשים שיצאו לפנסיה. כמו כן כי לא יילקחו בחשבון עובדים שהגיעו למילוי מקום לעובדת שיצאה לחופשת לידה/עובדים שיצאו לחופשת מחלה.	עמוד 62 סעיף 4.2.5, אמת מידה 1.5 יציבות צוות הדרכה	.243
אכן מדובר בטעות סופר. הכוונה היא למדריכים והורי הבית. ראו מסמכי מכרז מעודכנים.	מבוקש להבהיר כי "העובדים המקצועיים" בסעיף זה הינם מדריכים והורי הבית.	4.2.5-אמת מידה 1.5	.244
ראו תשובה לשאלה 242 לעיל.	מבקשים שתיבדק רציפות ההעסקה מדריכים ו/או הורי בית שהועסקו בכל המסגרות שהופעלו על ידי המציע בתאריכים הנדרשים.	אמת מידה 1.5, עמ' 62 / נספח י', סעיף 3, עמ' 120	.245
הבקשה נדחית. אין שינוי באמות המידה.	צוות ההדרכה במכינות לחיים עצמאיים שונה באופיו מצוות של מסגרות דיור לחיים. יש חשיבות לכך שהמדריכים יהיו צעירים וקרובים בגילם למשתתפי המכינה, ברמה אנושית גבוהה ובעלי מאפיינים אישיותיים מתאימים לתפקיד. לרוב מדובר במדריכים צעירים (על פי סעיף 2.9.6.3.2 מדריך בעל תעודת בגרות או סטודנט שלומד מדעי החברה/התנהגות במוסד להשכלה גבוהה) אשר מעצם היותם כאלה הם מתחלפים ונדיר שנשארים בתפקידי הדרכה יותר משנתיים (דבר חיובי בהתחשב בכך שפעמים רבות הם מתקדמים בתוך הארגון או מחוצה לו, כחלק מהתפתחותם המקצועית הטבעית). בארגוני הכשרה החייבים להתעדכן ולהתחדש, התחלופה של הצעירים היא דווקא יתרון, אחרת נוצר מצב מוכר ובעייתי במוסדות של מדריכים כרוניים לאורך שנים. לאור כל האמור לעיל, מבוקש לבטל סעיף זה.	4.2.5 (סעיף 1.5 בטבלה)	.246
הבקשה נדחית. אין שינוי באמות המידה.	לאור העובדה כי במכינה א' מנהל המסגרת הוא גם העובד הסוציאלי, להבדיל ממכינות ב' ו-ג' בהן יש תקינה נוספת לעו"ס, נבקש להוסיף	עמוד 64 סעיף 4.2.5, אמת מידה 2	.247





	לאמת המידה הנוגעת בהשכלת המנהל המוצע - תואר שני בתחומי הטיפול.	ניסיון מנהל המסגרת המוצע	
הבקשה נדחית. אין שינוי באמות המידה.	לאור העובדה כי אופי העבודה במכינות לחיים עצמאיים משלב עבודת שיקום לצד מאפיינים של עבודה עם נוער וצעירים, ומתוך ניסיון בהפעלת מכינות אלו עד היום וההתאמה הגבוהה של עובדים סוציאליים שבאו מרקע של עבודת נוער וצעירים, נבקש כי באמת מידה זו יכלול ניסיון בעבודה עם נוער וצעירים בכלל, ולא עם מוגבלות.	עמוד 64 סעיף 4.2.5, אמת מידה 2.1 ניסיון בעבודה עם צעירים עם מוגבלות	.248
הבקשה נדחית. הסעיף נותר כלשונ.	נבקש הבהרה כי הכוונה בניהול צוות טיפולי היא לצוות טיפולי ו/או שיקומי כולל ניהול של צוות רב מקצועי בתחום השיקום.	עמוד 64 סעיף 4.2.5, אמת מידה 2.2 ניסיון בניהול צוות	.249
ראו תשובה לשאלה 235 לעיל.	בכדי לאפשר לספק חדש להיכנס למכרז, נבקש כי בסעיף הניסיון בניהול הפעלת מכינה, ניתן יהיה להציג ניסיון מקצועי של מנהל בהפעלת הכנה לחיים עצמאיים במסגרות נוספות שהן לא מוגדרות כמכינה אך מופעלות ע"י המציעה, אך מטרתיהן זהות ו/או דומות. מדובר בתחומים משיקים וניתן באמצעות ההכרה בניסיון כאמור להגדיל את מעגל נותני השירותים/המציעים.	עמ' 64 סעיף 4.2.5, אמת מידה 2.3	.250
הבקשה נדחית. אין שינוי באמות המידה.	לאור תנאי הסף המפורטים במכרז זה, מבקשים שיוכר ניסיון המנהל המוצע לא רק בניהול מכינות הכנה לחיים עצמאיים לצעירים עם מוגבלות, אלא גם למסגרות העולות בקנה אחד עם תנאי הסף (מסגרות חברתיות / טיפוליות ותעסוקתיות נוספות עבור צעירים עם מוגבלות).	סעיף 4.2.5, אמת מידה 2.3, עמ' 64 / 1.13, עמ' 133	.251
א. הבקשה נדחית. התכניות הנ"ל לא יכללו תחת ניסיון זה. ב. הבקשה מתקבלת. ראו מסמכי מכרז מעודכנים.	א. נבקש כי גם תכניות הכנה לחיים עצמאיים כגון תכניות מעבר ותכניות שיקום תעסוקתי הכוללות לינה וחזוק מיומנויות תפקודיות יכללו תחת ניסיון זה. ב. לאור העובדה כי במכרז מכינות הקודם לא היה תקן למנהל מסגרת אלא רק לרכז מסגרת נבקש כי גם ניסיון כרכז מסגרת יהיה מוכר לצורך אמת מידה זו.	עמוד 64 סעיף 4.2.5, אמת מידה 2.3 ניסיון המנהל המוצע בניהול מכינות הכנה לחיים עצמאיים	.252
הבקשה נדחית. אין שינוי באמות המידה.	כיוון שמדובר בשירות בהיקף גדול, ראוי לאפשר למשרד הפעלת שיקול דעת עצמאי ויכולת להתרשמות ישירה, בנוסף לשיחות עם ממליצים אשר מעצם טבען עלולות להיות מוטות. זאת ניתן להשיג באמצעות סיור של הועדה במסגרות הקיימות של המציע.	4.2.6	.253





	<p>לכן נבקש להוסיף שלב, אשר יחול רק על המפעילים המובילים שמספרם ייקבע לפי שיקול דעת המפעל, הכולל סיור של הועדה במסגרות הקיימות של המציע. שלב זה חיוני כדי להבטיח המלצה אובייקטיבית מחד והתרשמות ישירה אשר תאפשר למשרד הפעלת שיקול דעת מקצועי ועצמאי.</p>		
הבקשה נדחית. אין שינוי באמות המידה.	<p>מבוקש לשנות את מנגנון חישוב הניסיון היות שלמעשה סעיפים אלו מבטלים את היתרון היחסי של מציע שיש לו ניסיון קודם עם המשרד ו/או לקוחות קודמים. בהתאם, מבוקש לקבוע כי מציע שלא יציג ניסיון רלוונטי לא יקבל ניקוד כלל באמת המידה והדבר ייחשב כ- 0 נק' מתוך ה-100. זאת בייחוד לאור סעיף 4.2.6.7.6 לפיו מציע שיקבל ציון נמוך על סמך חוות הדעת כן יקבל ציון 0. בנוסח המכרז דהיום, למעשה שווה למציע לא לציין ניסיון כאמור כדי שלא ישוקלל לצורך בחינת האיכות שמע יקבל ציון נמוך בניסיון, שאז יקבל 0 באמת מידה זו (או חמור מכך יפסל כאמור בסעיף 4.2.6.7.7). בהתאם, לגבי אמת מידה 1.5.2 בטבלה-מבוקש להבהיר כי הכוונה ב-"להתעלם מאמת מידה זו" היא כי ינתן במצב כאמור ניקוד 0 למציע, ככל ולא הציג את ניסיונו עם המשרד כאמור באמת המידה.</p>	סעיף 4.2.6.3 עד 4.2.6.5 + אמת מידה 1.5.2	254.
הבקשה נדחית. אין שינוי באמות המידה.	<p>נבקש כי רשימת הממליצים תורכב רק ממליצים שיש להם היכרות מעמיקה עם המסגרת המומלצת ואשר ביקרו בה בפועל.</p>	4.2.6.6.1	255.
אכן כן.	<p>מבוקש להבהיר כי הכוונה "לממליץ" בשורה השנייה היא לכל ממליץ שפורט במסגרת ההצעה ולא רק לאחד מהם.</p>	4.2.6.6.5	256.
המשרד ייקח ניקוד מעד שלושה ממליצים, לרבות האמור בסעיף זה.	<p>היות שנקבע כי אמת מידה זו תחושב על בסיס 3 ממליצים מבוקש להבהיר מה יעשו במצב שבו יוצגו 3 ממליצים והמשרד יפעל כאמור בסעיף זה ויפנה לממליצים נוספים. מבוקש לקבוע כי יילקחו בחשבון לצורך מתן ניקוד באמת מידה זו, שלושת הממליצים בעלי הציון הגבוה מבניהם.</p>	4.2.6.6.6	257.
הבקשה נדחית. המשרד יפעל באופן הוגן ושוויוני.	<p>סעיף זה פוגע בערך השוויוניות ופותר אפשרות להטייה (גם אם בלתי מכוונת) של תוצאות המכרז מעצם הבחירה בממליצים שונים למציעים שונים.</p>	4.2.6.6.6	258.





	נבקש לבטל את הסעיף ולקבוע כי ניתן יהיה לפנות לממליצים אשר ציין המציע בלבד.		
הגורם המקצועי במינהל מוגבלויות.	נבקש להבהיר מי הגורם המקצועי אשר מספק את חוות הדעת לאמת מידה זו.	עמוד 69 סעיף 4.2.6.7.3	.259
הכוונה היא אכן להיעדר תלונות.	הניקוד המקסימלי צריך להינתן בגין קריטריון של היעדר תלונות וקבלת חוות דעת חיוביות. ככל שהתקבלו תלונות הניקוד צריך לרדת. נבקש לתקן נוסח הסעיף בהתאם.	4.2.6.7.3.4	.260
הבקשה נדחית. שביעות רצון מהתקשרויות קודמות לרבות ניסיון עם המשרד בעבודה עם המציע יילקחו בחשבון במסגרת אמת המידה הקבועה במכרז.	ישנן תלונות הקשורות בפגיעות פיזיות, מיניות או פגיעה בזכויות אדם שבמידה והליקויים לא תוקנו על המציע להיפסל. נבקש לקבוע כי מציע שלא תיקן תלונות מסוג זה ייפסל.	4.2.6.7.3.4.	.261
הבקשה נדחית. אין שינוי באמות המידה.	התנהלות תקשורתית אינה קשורה ישירות לטיב השירות שניתן למקבל השירות. לכן נבקש להפחית את האחוז שניתן בגין התנהלות תקשורתית.	4.2.6.7.3.5	.262
הבקשה נדחית.	נבקש לקבוע כי הפנייה לגורמים אחרים במשרד תותנה בכך שגורמים אלה ביקרו במסגרות ומכירים אותן היכרות מעמיקה לאורך זמן.	4.2.6.7.3.5	.263
במסגרת זכות העיון המפורטת בסעיף 4.3.6 למכרז.	נבקש לדעת האם בתום ההליך המרכזי יפורסם מי נותני ההמלצות שהועדה פנתה אליהם?	4.2.6.7.3.5	.264
יש להגיש תכנית אחת בלבד, המתייחסת לכל סוגי המכינות הכלולות בהצעת המציע.	האם יש להגיש את התכנית המוצעת – נספח יג' - תכנית טיפולית מוצעת עבור כל סוג מכינה א' ב' וג' האם יש להגיש תכנית נפרדת לכל אשכול? או שניתן להגיש תכנית אחת המתייחסת לסוגי המכינות השונים בתוכה?	4.2.7	.265
תכולת התכנית והמדדים לקביעת הניקוד בגינה מפורטים כולם בסעיף 4.2.7 למכרז.	האם ניתן להגיש תוכניות ייחודיות לאוכלוסיות ייחודיות?	4.2.7 נספח י"ג	.266
סעיף 4.2.7.5 מפרט את הנדרש בתכנית העבודה המוצעת.	מצוין כי תכנית העבודה תתייחס לדרכים ושיטות להתאמת הטיפול לפי רמות תמיכה שונות וסוג המוגבלות בסוג המכינה המוצעת. עם זאת אין אפשרות לציין מה סוג המוגבלות אליה ניגשים ברמת התמיכה. ובנוסף - כיצד ניתן להגדיר תכנית עבודה לפי רמות תמיכה כאשר עדיין אין כלי המסווג את רמות התמיכה ולא ברור עדיין	עמוד 72 סעיף 4.2.7, קריטריון 3.6	.267





	למשרד מה נכלל בכל רמת תמיכה למעט ההגדרה שמתייחסת אך ורק לצורך בעזרים. נבקש כי סעיף זה יתייחס אך ורק להתאמת התכנית לסוג המוגבלות.		
התרשמות כללית כוללת בתוכה לעתים גם היבטים החופפים עם היבטים שנבחנו בקריטריונים האחרים. יובהר כי המשרד ינהג באופן הוגן ושוויוני עם המציעים.	נבקש להבהיר, כי הקריטריון של התרשמות כללית נועד לתת מקום לנושאים <u>שלא באו לידי ביטוי</u> בשאר הקריטריונים (כפי שמפורטים שם), על מנת למנוע מצב שבו אותו קריטריון לחיוב או לשלילה מקבל או מפחית ניקוד כפול.	4.2.7.5	.268
המשרד יפעל ויפקח על מימוש התכנית ע"י הספק.	נכון להיום, קיים נתק בין הפיקוח בשטח לבין וועדת המכרזים. נבקש לדעת מה המנגנון שבאמצעותו פועל המשרד כדי להבטיח שהמציע אכן פועל בהתאם לתכנית העבודה שבזכותה זכה במכרז. יש לפתח כלים מתאימים.	4.2.7.6	.269
התכנית המוצעת הינה עתידית וזו תאושר ע"י המשרד והמשרד יפעל ויפקח על מימושה ע"י הספק. ככל שהספק לא עמד בהתחייבויותיו במסגרת התקשרות קודמת – הדבר עשוי לבוא לידי ביטוי באמת המידה הנוגעת לשביעות רצון מהתקשרויות קודמות.	ככל שמפעיל לא עומד בהתחייבויותיו במסגרת ההצעה, באשר לתכנית העבודה, הצוות המוצע ועוד, נבקש הבהרה האם יש לכך משקל בניקוד ההצעה שלו במסגרת המכרז הנוכחי?	4.2.7.6.	.270
כאמור במכרז, המכסות מחולקות ל-23 מסגרות סה"כ, אשר מיועדות כל אחת ל-24 צעירים (במכינה א'), ל-36 צעירים (במכינה ב') או ל-20 (במכינה ג'). הזכייה תהיה בהתאם לחלוקה ליחידות אלה, כמפורט בסעיף 1.2.5 ו-4.3 למכרז.	מבוקש להסביר את חלוקת המסגרות לספקים הזוכים בכל אשכול כאמור בסעיף.	4.3	.271
ראו תשובה לשאלה 31 לעיל.	נבקש כי לאשכולות 1,2 יתקבלו שתי ההצעות שקיבלו את הציון הגבוה ביותר ולא רק הצעה אחת. וזאת על מנת לאפשר מומחיות לעיוורון ומומחיות ללקויות שמיעה על ידי זכיינים מומחים.	עמוד 72 סעיף 4.3.1	.272
בכל אשכול מבין האשכולות הללו ישנן 6 מסגרות. בכל מסגרת (36 צעירים) ניתן לזכות באופן נפרד, בהתאם לדירוג המציע באותו האשכול.	מבוקש להבהיר את מנגנון בחירת הספק/ים הזוכה/ים בהליך והאמור בסעיף. בחירת הספק הזוכה נעשית לפי אשכולות ובכל אשכול יש 6 מסגרות. האם משמעות הדבר כי מציע יזכה במחצית האשכול? בהתאם מה קורה במצב בו	4.3.2	.273





בסעיף קיימת מגבלה לפיה מציע יכול לזכות בעד 3 מסגרות לכל היותר. במקרה כזה אכן מדובר במחצית מהאשכול הרלוונטי.	זוכים 6 הצעות - כיצד תיקבע חלוקת המסגרות בניהם?		
באשכולות הללו אין הגבלה על מספר המסגרות שבהן ניתן לזכות (עד 3 סה"כ באשכול).	אשכולות 7 ו 8 לא צוינה האפשרות לזכות ביותר ממסגרת אחת בכל אשכול.	4.3.3	.274
הבקשה נדחית.	נבקש להגדיר לוח זמנים להגשת ערעור על תוצאות המכרז, בשים לב למועד העברת מסמכי המכרז לגורם המערער.	5.3.9	.275
הבקשה מתקבלת. ראו מסמכי מכרז מעודכנים.	מבוקש למחוק את המילה "סמוך למועד" ולרשום במקומה את המילים "בזמן קצר מ- 4 שעות מהמועד"	5.3.13.3	.276
הבקשה נדחית.	אישור נקודתי של מפקד לא בהכרח יכול ללמד על יכולתו של המציע לשלב חיילים עם מוגבלות במסגרות הצבא. נבקש להוסיף כי ניתן יהיה להגיש לחילופין אסמכתאות על היותו של המציע גוף מאושר ע"י משרד הרווחה כמלווה חיילים.	5.7.5	.277
לספק תינתן זכות טיעון טרם קבלת ההחלטה, כל עוד לא יהיה במתן זכות הטיעון כדי לעכב באופן בלתי סביר את קבלת ההחלטה במכרז	בסיפא מבוקש להוסיף "בכפוף למתן זכות טיעון לספק טרם קבלת ההחלטה".	5.10.7	.278
לספק תינתן זכות טיעון טרם קבלת ההחלטה, כל עוד לא יהיה במתן זכות הטיעון כדי לעכב באופן בלתי סביר את קבלת ההחלטה במכרז	מבוקש כי האמור יהיה בהתאם לדין וכפוף למתן זכות טיעון לספק טרם קבלת החלטת ועדת המכרזים.	5.10.7	.279
לספק תינתן זכות טיעון טרם קבלת ההחלטה, כל עוד לא יהיה במתן זכות הטיעון כדי לעכב באופן בלתי סביר את קבלת ההחלטה במכרז	בסיפא מבוקש להוסיף "בכפוף למתן זכות טיעון לספק טרם קבלת ההחלטה".	5.10.8.1	.280
לספק תינתן זכות טיעון טרם קבלת ההחלטה, כל עוד לא יהיה במתן זכות הטיעון כדי לעכב באופן בלתי סביר את קבלת ההחלטה במכרז	בסיפא מבוקש להוסיף "בכפוף למתן זכות טיעון לספק טרם קבלת ההחלטה".	5.10.8.2	.281
לספק תינתן זכות טיעון טרם קבלת ההחלטה, כל עוד לא יהיה במתן זכות הטיעון כדי לעכב באופן בלתי סביר את קבלת ההחלטה במכרז	בסיפא מבוקש להוסיף "בכפוף למתן זכות טיעון לספק טרם קבלת ההחלטה".	5.10.12	.282
לסעיף זה יתווספו המילים: "הכל במידה והחלטה זו אינה סותרת כל דין".	מבוקש כי האמור יהיה בכפוף לדין.	5.10.13	.283





ראו מסמכי מכרז מעודכנים.			
החלטה על דחיית מועדים לאחר בחירתו של מציע ככלל מתייחסת למועד הרלוונטי להתקשרות ולא למועד הגשת ההצעות. במקרה של דחיית מועד לפני בחירתו של מציע זכה – דחיית המועדים עשויה להיות אף למועד הגשת ההצעות.	מבוקש להבהיר כי השורות המתחילות במילים "החלטה על דחיית מועדים" שורה 5 לפסקה ומסתיימות במילים "בהחליטה על דחיית המועד" שורה אחרונה לפסקה- מתייחסות למועד הרלוונטי להתקשרות ולא למועד הגשת ההצעות בהליך.	5.11	.284
ראו תשובה לשאלה 176 לעיל.	במידה ומציע מעוניין לגשת ליותר ממסגרת אחת באשכולות 1-6 במכיוון א'+ ב', האם על המציע להגיש יותר ממנהל מסגרת אחד?	נספח ב', עמ' 95	.285
בסעיף זה בנספח תתוסף רובריקה למילוי עבור מציעים שאינם נדרשים לרישיון להפעלה של מעון בשל העובדה שמש' הצעירים במבנה קטן מ-12. ראו מסמכי מכרז מעודכנים.	רישיון להפעלה של מעון- מבוקש להוסיף מקום לסימון ברור לגבי חוסר רישיון כי אין צורך (מספר חניכים קטן במסגרת, עד 6 חניכים)	נספח ט' סעיף 2	.286
הדרישות עבור 6 צעירים בדירה אחת מקלות יותר מאשר הדרישות עבור מבנים שמכילים מעל ל-6 דיירים, כפי שיש במסגרות אחרות של המשרד. למסמך זה מצ"ב טופס לאישור מבנה לעד 6 בדירה (נספח ב' למסמך).	מכיוון שמדובר במסגרות דיור בקהילה ומעבר למגורים עצמאיים ואוטונומיים כדי ליצור שילוב מירבי ומיטבי בקהילה ומתוך כך ראוי שיהיו מגורים עצמאיים בדירות שכורות בד"כ המכילות מספר קטן של משתתפים (3-4) ברחבי הקהילה. נבקש שלא יהיה צורך להחיל על המבנה לעמוד בדרישות המבוקשות לגבי מבנים המכילים מספר רב של חניכים כגון אישורים מיוחדים, דרישות בטיחות, ביטחון, מיגון ומרחקי מיקום ועוד. יש להתאים את הדרישות לגבי דירות המכילות מספר קטן של חניכים ומפוזרות בקהילה.	נספח ט' סעיף 3 + סעיף 4	.287
לא נדרש בדירות לעד 6 צעירים המפוזרות בקהילה.	הדרישות אינן מותאמות לדירות בקהילה שבאות לתת שירות לצעירים הלומדים לנהל חיים עצמאיים אלא נראה כי נגזרו מהנחיות המעונות באגף הדיור (שער נשלט, דלת מבוקרת, מצלמות במעגל סגור, מערכת כריזה ועוד). נבקש לבטל דרישות אלו עבור מסגרות שמהוות מכיוון לחיים עצמאיים.	עמוד 108 נספח ט' סעיף 4 דרישות ביטחון ס"ק 3 + ס"ק 5	.288
סעיף 13 בנספח מתייחס לדרישת תיאום הטיול באמצעות חברה הנמצאת בהתקשרות עם המשרד. המשרד משלם בעבור שירות זה ישירות לחברה ועל הספק לא מושתת עלות בעניין זה. הטיולים מתקיימים בהתאם לבחירת הספק. תקציבית, הטיולים	מבוקש להביא לידיעת המציעים את פרטיה של החברה שזכתה במכרז זה של המשרד ואת עלויותיו של הטיול הצפוי.	נספח ט' – 13	.289





כלולים בהוצאות לצעיר, על פי תכנית הפעולה של המסגרת אשר תאושר ע"י הפיקוח. עלויותיו של הטיול הם בהתאם לרצונות ויכולות הצעירים תוך התייחסות למגבלות המציאות.			
במקרה ויוחלט על ידי המשרד כי נדרש להציב מאבטח – נדרש יהיה להציב ביתן.	מבוקש למחוק את הדרישה לביתן, וודאי ביחס למסגרות קטנות.	נספח ט' – 14	290.
בדירות המיועדות לעד 6 צעירים והמפוזרות בקהילה – לא נדרש מיגון אישי.	מצוין כי במסגרת מעל 15 איש יש לדאוג למלאי חירום של מזון, מים, קסדות ואמצעי מיגון. נבקש הבהרה כי הכוונה לדירות בהן מתגוררים מעל 15 ולא לסמלי מסגרת מאחר ובמכילות לרוב מדובר בדירות של 6 דיירים מקסימום בכל דירה.	עמוד 109 נספח ט דרישות ביטחון ס"ק 15	291.
יעודכן ל"צעירים". ראו מסמכי מכרז מעודכנים.	ראוי שלא יכתב "חוסים".	נספח ט' סעיף 15	292.
ראו לשון המכרז: מזון טרי – מלאי של כ-72 שעות.	מזון טרי מלאי ל-14 יום, לא מתאים לדירות בקהילה המבצעות כחלק מההכשרה שלהם הזמנות של מזון/קניה ומתוך כך יש כמות מזון סבירה למספר ימים כבכל בית. יש להתאים את הדרישות לגבי דירות המכילות מספר קטן של חניכים ומפוזרות בקהילה.	נספח ט' סעיף 15ג'	293.
הבקשה מתקבלת. ראו מסמכי מכרז מעודכנים וכן קובץ נספחים מעודכן.	באמת מידה 1.4 צוין שיש לפרט את יציבות כח האדם המקצועי שיש למציע בכל מסגרותיו. מדוע בסעיף זה, המפרט אודות עמידתו של המציע באמת מידה 1.4, יש לציין מספר עובדים מקצועיים שהועסקו בכל <u>המסגרות החוץ ביתיות</u> אצל המציע? מבקשים להסיר את המילים "מסגרות חוץ ביתיות" מכל תת הסעיפים של סעיף 2 בהתאם.	נספח י', עמ' 119, סעיף 2	294.
הבקשה מתקבלת. ניתן להגיש 15 עמודים בתוספת נספחים שלא יעלה/ו על 3 עמודים.	לאור מורכבות והיקף התוכנית הטיפולית המוצעת, מבקשים לאשר הוספה של נספחים בנפרד מ-15 העמודים של התכנית הטיפולית המוצעת.	נספח יג', עמ' 138	295.
אכן כך – יש להגיש תכנית אחת.	מבוקש להבהיר כי תכנית תוגש פעם אחת עבור כל סוג מכינה (א/ב/ג') ולא עבור כל מכינה בכל מחוז שכן תכנית העבודה זהה ואין בכך ערך.	נספח יג'-תכנית טיפולית מוצעת	296.
הבקשה נדחית. הנספח עומד בחוק חובת המכרזים ותקנותיו לעניין עסק בשליטת אישה.	לעניין עידוד נשים בתעסוקה, מבקשים להכניס מדד נוסף המודד את אחוז הנשים בארגון, אחוז הנשים בארגון בתפקידי ניהול ומתן ציון בהתאם	נספח ט"ו	297.





	ולשקלל את התוצאות, במידה והן זהות, ע"י המדד המוצע.		
298.	נספח יח	האם יש צורך למלא ולחתום על נספח זה בהגשת המכרז או רק במידה והמציע זוכה?	רק לאחר זכייה.
299.	נספח י"ח-הסכם התקשרות סעיף 2.7	חידוש הרישיון – מבוקש להוסיף למי שנדרש.	מצוין בסעיף "בעת הצורך".
300.	נספח י"ח-הסכם התקשרות סעיף 3.1	מבוקש להבהיר האם תוקף ההסכם יחל בתאריך שיעודכן או "ייכנס לתקפו לאחר חתימת כל הצדדים על ההסכם" כאמור בסופת הסעיף ולעדכן את נוסח הסעיף בהתאם. בנוסף מבוקש להוסיף אחרי המילים "60 ימים מראש" את המילים "טרם מועד תחנת היציאה".	יובהר כי ההסכם יכנס לתוקפו לאחר חתימת כל הצדדים על ההסכם. הבקשה להוספת המילים "טרם מועד תחנת היציאה" לאחר המילים "60 ימים מראש" – מתקבלת. ראו מסמכי מכרז מעודכנים.
301.	נספח י"ח-הסכם התקשרות סעיף 3.4	מבוקש להוסיף אחרי המילים "תום תקופת ההתארגנות" את המילים "כהגדרתה בסעיפים 1.5.1-1.5.2 למסמכי המכרז" וכן אחרי המילים "בת 30 ימים מראש" את המילים "טרם תום תקופת ההתארגנות".	לאחר המילים: "תום תקופת ההתארגנות" יתווספו המילים "כמפורט בסעיף 1.5 למכרז". ראו מסמכי מכרז מעודכנים.
302.	נספח י"ח-הסכם התקשרות סעיף 5.1	מבוקש לעדכן כי מכינה ג' תהיה מכסה מירבית של 20.	הבקשה מתקבלת. ראו מסמכי מכרז מעודכנים.
303.	נספח י"ח-הסכם התקשרות סעיף 5.2	מבוקש להוסיף אפשרות לציין בכמה מסגרות זכה הספק לאור הוראות המכרז.	הבקשה מתקבלת. ראו מסמכי מכרז מעודכנים.
304.	הסכם – 5.6	מבוקש לתקן את הסעיף כך שבכל מקרה תשולם לספק תמורה בגובה 80% מהמכסה המירבית המאושרת למסגרת בנסיבות בהן תת האכילוס נובע מהעדר הפניות מצד המשרד.	הבקשה נדחית.
305.	נספח י"ח-הסכם התקשרות סעיף 6	מאפייני המכינה ואופן הפעלתה מצריך דירות רבות מוגשות פיזית ויצירת התאמות חדשות עבור משתתפים המתחלפים בתדירות גבוהה. יש לכך עלויות גבוהות מאוד אשר אינן מתוקצבות. מבוקש להוסיף "סל הנגשות" למשתתפים הצריכים התאמות.	הבקשה נדחית.
306.	נספח יח' סעיף 6.1.1	נבקש להתייחס שמתעריף זה לעיתים מקזזים תשלום עבור יציאת המשתתף למסגרות יומיות שונות. נבקש שלא יקוזז מהתעריף שום סכום בגין יציאה למסגרות כגון מסגרות יום, ליווי	הבקשה נדחית.





	תעסוקתי וכו' שכן אנו מראש מתוקצבים כ-16/8 ולא על שעות התעסוקה.		
פרטי – חברה או עוסק. ציבורי – מלכ"ר.	מה הכוונה לפרטי וציבורי?	נספח יח הסכם התקשרות סעיף 6.1.1	.307
השינוי נובע מהוצאת תעריף שכר דירה מהתעריף הרגיל, ואשר ישולם בנוסף לתעריף הרגיל, בהתאם למפורט בסעיף 6.1.2 להסכם.	במכרז הנוכחי, תעריף עבור מכינה לצעירים עם עיוורון הינו 6850 ₪. באוגוסט 2022 הופץ חוזר מטעם המשרד הנוגע להעלאת תעריפים בצמוד לעליית מדד המחיר לצרכן אשר גורמים לעליית מחירים באחזקת מבנים והזנה, וכן לאור רפורמת השכר של העובדים הסוציאליים. בעקבות עדכון תעריף זה, התעריף המשולם כיום עומד על סך של 7,256 ₪ להועדה. במכרז הנוכחי, התעריף עומד על 6,649 ₪ למקבל שירות. א. אנחנו מבקשים הבהרה מדוע ישנה ירידה כה גדולה בתעריף, גם מהתעריף העדכני אשר תואם את מדד המחירים לצרכן וגם מהתעריף מהמכרז המקורי שיצא ב-2016. לא רק שהוצאות שכר הדירה, הזנה, אחזקה ושכר עובדים לא ירדו בשנים אלו, אלא רק עלו. ב. אנו מבקשים להתאים את תעריף ההועדה החודשית למקבל שירות למדד המחירים לצרכן, ולהשאיר את סכום ההועדה כפי שהוא כיום.	עמוד 155 נספח יח' סעיף 6.1.1	.308
כן. ראו סעיף 6.1.2 להסכם ההתקשרות.	האם תשלום שכ"ד יהיה בנוסף לתשלום הועדה חודשית?	עמוד 155 נספח יח' סעיף 6.1.2	.309
שכר הדירה אכן משולם לפי פוטנציאל מקסימלי של קליטות אפשריות – כלומר אם נפתחה דירה ל-6 התמורה תהיה לפי 6 * התקרה המאושרת או ההוצאה בפועל, לפי הגבוה מביניהן. ראו מסמכי מכרז מעודכנים.	מדוע החזר תשלום שכר הדירה אשר הינו מרכיב הוצאה קבוע תלוי במספר מקבלי השירות בדירה אשר הינו מרכיב משתנה? במציאות של היום שכר הדירה האמיר בשנים האחרונות והפך להיות בין מרכיבי הוצאה העיקריים בתקציבי מכינות. כמו כן ישנן מכינות אשר קיים קושי לגיוס מלא של מקבלי שירות בשל מאפיינים תרבותיים (למשל מכינה המיועדת לבנות מהחברה הערבית), ועל כן בעקבות המודל המדובר ישנו הפסד כספי למפעיל. נבקש לשנות את מודל החזר שכר הדירה, והפיכתו להחזר קבוע חודשי ללא תלות במספר מקבלי השירות - על פי הסכם שכירות.	עמוד 155 נספח יח' סעיף 6.1.2	.310





הבקשה נדחית. התקצוב זהה לכל מסגרות המשרד הדומות.	סכום החזר חודשי עבור תשלום שכר דירה ע"ס 1,061 לכל מקבל שירות, אינו תואם את הוצאת שכר דירה של מפעיל מכינות לצעירים עם עיוורון ולקויות ראייה. בעקבות הצרכים היחודיים של אוכלוסייה זו, על דירות המכינה להיות ממקומות במרכזי העיר בקרבת תחבורה ציבורית ושירותים בקהילה. כמו כן, על המכינות להיות ממוקמות בקרבת מרכזי שיקום תעסוקתי לאוכלוסייה זו הממוקמים כיום בתל אביב, חיפה, ירושלים ובאר שבע. המשמעות של צרכים אלה באים לידי ביטוי בעלויות שכר דירה, אשר הינו מעל 6,366 ₪.	עמוד 155 נספח יח' סעיף 6.1.2	.311
ראו תשובה לשאלה 311 לעיל.	החזר עבור הוצאות שכ"ד – סכום מקסימלי של 1,061 ₪, הסכום לא הגיוני. למשל לדירה של 3 חניכים = 3,183 ₪ אין להשיג דירות במחיר הזה ובטח שלא באזור המרכז. מבוקש להבהיר על מה מבוסס המחיר הזה? לאיזה מדד הוא צמוד?	נספח יח' סעיף 6.1.2	.312
משולם לפי ההוצאה בפועל (חוזה שכירות) ועד לתקרה ממוצעת לאדם הנהוג במשרד שעומדת במחירי 1.23 על סך של 1,061 ₪ לחודש.	החזר הוצאות שכ"ד – באיזה אופן נקבע ההחזר להוצאות שכ"ד? האם נקבע על פי אחוזים משכר הדירה המשולם בפועל? מה הם נהלי הדיווח במשרד המצוינים בסעיף זה?	נספח יח', סעיף 6.1.2	.313
הבקשה נדחית. מדובר במדיניות רוחבית של המשרד.	במקרה של עזיבת משתתף באמצע החודש – מבוקש שהתשלום עבורו יימשך עד סוף החודש שכן כח האדם והשכירות של דירות קטנות לא משתנים והמסגרת ממשיכה לשאת ברוב העלויות.	נספח יח' סעיף 6.2.3	.314
המודל מפורט במסגרת "פירוט מנגנון התשלום", בסופו של הסכם ההתקשרות.	מבוקש להפנות את המציעים לעלויות התקינה במודלים כפי שאושרו על ידי ועדת התעריפים אשר יחולו על ההתקשרות.	נספח יח-הסכם התקשרות סעיף 6.2.4	.315
הטלת פיצוי מוסכם שעשוי להיות מקוזז ע"פ סעיף 6.2.9 מוטל רק במקרה של הפרה אשר לא תוקנה גם לאחר קבלת התראה מהמשרד, ולאחר שניתנה שהות סבירה לתיקון, הכל כמפורט בסעיף 31 להסכם ההתקשרות.	מבוקש להוסיף כי מימוש זכות הקיזוז תבוצע לאחר מתן הודעה לספק שלא תוקנה/טופלה תוך זמן סביר מקבלתה.	נספח יח-הסכם התקשרות סעיף 6.2.9	.316
הבקשה מתקבלת. ראו מסמכי מכרז מעודכנים.	בסיפא מבוקש להוסיף "למעט רכיב הרווח".	הסכם - 6.2.12	.317
לסעיף זה יתווספו המילים "למעט האמור בסעיף 2.6.3 למכרז". ראו מסמכי מכרז מעודכנים.	סעיף זה נוגד את מה שרשום בסעיף 2.6.3 (עמוד 22) בנושא השתתפות החניך בתשלומים עבור נסיעות ומימון תרבות הפנאי. מבוקש למחוק סעיף 6.2.13.	נספח יח' סעיף 6.2.13	.318





הבקשה נדחית. אין שינוי בסעיף.	מבוקש למחוק את המילים "או מכוח כל הסכם אחר".	נספח י"ח-הסכם התקשרות סעיף 7	.319
הבקשה מתקבלת.	מבוקש לקבוע שכל ונדרשו שינויים ינתן פרק זמן סביר לצורך ביצועם.	נספח י"ח-הסכם התקשרות סעיף 10.4	.320
הבקשה מתקבלת.	מבוקש להבהיר כי ככל שמדובר על דוחות ממערכות המידע של המשרד הרי שמנהל המסגרת יהיה מחוייב להפיק רק את אותם דוחות שהמערכת מאפשרת.	הסכם – 10.7	.321
הבקשה מתקבלת.	מבוקש להבהיר כי האמור בסעיף מתחייב רק לדוחות המפורטים בסעיפים 10.7-10.8.	נספח י"ח-הסכם התקשרות סעיף 10.10 + 10.9	.322
על הספק חובה לשמור מסמכים הקשורים לאספקת השירותים על פי ההסכם ובהתאם לחובות המקצועיות שחלות עליו על פי כל דין.	מבוקש למחוק את הסעיף הואיל ואינו עולה בקנה אחד עם השכל הישר ועם סעיפים 11.5-11.6.	הסכם – 10.13	.323
הבקשה לא מובנת.	שימוש בנתונים: מבוקש שיעשה בהשוואה לספקים אחרים (ממוצע).	נספח יח' סעיף 12.4	.324
הבקשה נדחית. אין שינוי בסעיף.	מבוקש למחוק את המילים "או כל הסכם אחר".	נספח י"ח-הסכם התקשרות סעיף 15.4	.325
הבקשה מתקבלת. ראו מסמכי מכרז מעודכנים.	מבוקש להוסיף אחרי המילה "להתנגד" את המילים "מטעמים סבירים שיפורטו".	נספח י"ח-הסכם התקשרות סעיף 18.6	.326
יובהר במסגרת מסמכי המכרז כי הספק רשאי להפעיל קבלני משנה לביצוע שירותי תחזוקה חד-פעמיים, שאינם כרוכים במגע ישיר עם הצעירים. ראו מסמכי מכרז מעודכנים.	מבקשים להחריג: קבלן משנה לא יחשב כמי שנותן שירות חד פעמי לתקלות כגון – חשמלאי, טכנאי, אינסטלטור וכו'.	נספח י"ח – הסכם התקשרות, סעיף 19	.327
הבקשה מתקבלת. ראו מסמכי מכרז מעודכנים.	מבוקש להוסיף אחרי המילים "בין היתר, יהיה הקבלן אחראי" את המילים "על פי דין".	נספח י"ח-הסכם התקשרות סעיף 19.3	.328
בקשת המשרד להחלפת קבלן משנה תהיה מבוססת על טעמים סבירים.	מבוקש לקבוע כי בקשת המשרד להחלפת קבלן תהיה מנומקת ובנוסף, ולכל הפחות, לקבוע כי הפסקת השירותים על ידי קבלן המשנה יעשו "בהקדם האפשרי וללא דיחוי" ולא "מיד" זאת לצורך היערכות הספק להחלפת קבלן המשנה על ידו ו/או על ידי קבלן משנה אחר מטעמו.	נספח י"ח-הסכם התקשרות סעיף 19.7	.329
הבקשה נדחית.	מבוקש למחוק את המילים "מיד עם דרישה" ורשום במקומם את המילים "על פי פסק דין חלוט".	נספח י"ח-הסכם התקשרות סעיף 20.2	.330





הבקשה נדחית.	מבוקש כי האמור בסעיף יעשה לאחר מתן הודעה לספק וזכות טיעון לספק טרם קבלת החלטה בעניין.	נספח י"ח-הסכם התקשרות, סעיף 22.2	.331
הבקשה נדחית.	מבוקש להוסיף אחרי המילים " וכי אחריות זו תחול" את המילים "על פי דין".	נספח י"ח-הסכם התקשרות סעיף 23.2	.332
הבקשה נדחית.	מבוקש למחוק את המילים "מיד עם קבלת הודעה מאת המשרד" ורשום במקומם את המילים "על פי פסק דין חלוט".	נספח י"ח-הסכם התקשרות סעיף 23.3	.333
הבקשה נדחית.	עפ"י יועצי הביטוח מבוקש לציין במקום המילים "לא יפחת מסך" תהיה המילה "בסך".	נספח י' – הסכם ההתקשרות, 24.1.2	.334
הבקשה נדחית.	עפ"י יועצי הביטוח מבוקש למחוק המילה "וכלפי".	24.1.3 נספח י' – הסכם ההתקשרות,	.335
הבקשה נדחית.	עפ"י יועצי הביטוח מבוקש למחוק המילים "קבלנים, קבלני משנה ועובדיהם שבשירותו".	נספח י' – הסכם ההתקשרות, 24.1.4	.336
הבקשה נדחית.	עפ"י יועצי הביטוח מבוקש לציין במקום המילים "לא יפחת מסך" את המילה "בסך".	נספח י' – הסכם ההתקשרות, 24.2.2	.337
הבקשה נדחית.	עפ"י יועצי הביטוח מבוקש למחוק את המילה "וכלפי".	נספח י' – הסכם ההתקשרות, 24.2.4	.338
הבקשה נדחית.	עפ"י יועצי הביטוח מבוקש למחוק את המילה "ועובדיהם".	נספח י' – הסכם ההתקשרות, 24.2.4	.339
הבקשה נדחית.	עפ"י יועצי הביטוח מבוקש לאחר המילה "אחריותו" להוסיף את המילה "החוקית".	נספח י' – הסכם ההתקשרות, 24.3.1	.340
הבקשה נדחית.	עפ"י יועצי הביטוח מבוקש לציין במקום המילים "לא יפחת מסך" תהיה המילה "בסך".	נספח י' – הסכם ההתקשרות, 24.3.3	.341
הבקשה נדחית.	עפ"י יועצי הביטוח מבוקש למחוק את המילים "אחריות צולבת, אולם הביטוח לא יכסה תביעות הספק כלפי מדינת ישראל – משרד הרווחה והביטחון החברתי".	נספח י' – הסכם ההתקשרות, 24.3.4	.342





הבקשה נדחית.	עפ"י יועצי הביטוח מבוקש למחוק את כל סעיף – ביטוח הרכוש .	נספח יח' – הסכם ההתקשרות, 24.4	.343
הבקשה נדחית.	עפ"י יועצי הביטוח מבוקש למחוק את המילים "ואשר כוללים גם....שגרם לנזק מתוך כוונת זדון".	נספח יח' – הסכם ההתקשרות, 24.5	.344
אין שינוי בסעיף הביטוח, אולם ביטול החריגים בפוליסה תוך ציון המלל שנרשם, מקובל.	עפ"י יועצי הביטוח מבוקש להוסיף את המילים בסיפא של הסעיף "אין באמור כדי לגרוע מזכויות המבטחים על פי דין".	נספח יח' – הסכם ההתקשרות, 24.6.8	.345
הבקשה נדחית.	עפ"י יועצי הביטוח מבוקש למחוק את המילים "וכל עוד אחריותו קיימת".	נספח יח' – הסכם ההתקשרות, 24.7	.346
הבקשה נדחית.	עפ"י יועצי הביטוח מבוקש לאחר המילים "להחזיק בתוקף את פוליסות הביטוח" להוסיף המילים "ולעניין ביטוח אחריות מקצועית וחבות המוצר למשך 3 שנים נוספות לאחר תום תקופת ההסכם".	נספח יח' – הסכם ההתקשרות, 24.7	.347
הבקשה נדחית.	עפ"י יועצי הביטוח מבוקש להוסיף את המילים בסיפא של הסעיף לאחר המילה "בתוקף" "ולעניין ביטוח אחריות מקצועית וחבות המוצר למשך 3 שנים נוספות לאחר תום תקופת ההסכם".	נספח יח' – הסכם ההתקשרות, 24.7	.348
הבקשה נדחית.	עפ"י יועצי הביטוח מבוקש למחוק את המילים "העתקי הפוליסות במלואן או בחלקן" ובמקומן להוסיף את המילים "אישור ביטוח"	נספח יח' – הסכם ההתקשרות, 24.9	.349
הבקשה נדחית.	עפ"י יועצי הביטוח מבוקש למחוק את המילים "ו/או על מנת....מכל סיבה אחרת".	נספח יח' – הסכם ההתקשרות, 24.9	.350
הבקשה נדחית.	עפ"י יועצי הביטוח מבוקש למחוק את המילים "העתקי הפוליסות במלואן או בחלקן" ובמקומן להוסיף את המילים "אישור ביטוח"	נספח יח' – הסכם ההתקשרות, 24.9	.351
הבקשה נדחית.	עפ"י יועצי הביטוח מבוקש למחוק את המילים "הספק מתחייב לבצע כל שינוי....על פי הוראות סעיף א' לעיל".	נספח יח' – הסכם ההתקשרות, 24.9	.352
הבקשה נדחית.	עפ"י יועצי הביטוח מבוקש למחוק את המילים "פוליסות ביטוח".	נספח יח' – הסכם ההתקשרות,	.353





		24.10	
מקובל כי תבוא ההבהרה: "על אף האמור אי העברת אישור ביטוח בגין חידוש תוך 3 ימים ממועד החידוש לא תהווה הפרה יסודית, ובלבד שהביטוחים חודשו תוך שמירה על הרצף הביטוחי ובהתאם לתנאים נשוא הסכם זה". ראו מסמכי מכרז מעודכנים.	עפ"י יועצי הביטוח מבוקש להוסיף את המילים בסיפא של הסעיף "על אף האמור לעיל, אי המצאת אישור ביטוח במועד לא תחשב כהפרה, אלא אם חלפו 10 ימים ממועד בקשת משרד הרווחה בכתב, להמצאת אישור כאמור".	נספח י' – ההתקשרות, 24.13	.354
הבקשה נדחית. ההסכם נוגע לתקופת ההתקשרות בין המשרד לספק.	מבוקש להבהיר כי האמור בסעיף יחול רק בתקופת מתן השירותים למשרד.	נספח י"ח-הסכם התקשרות סעיף 25.3	.355
חילוט הערבות לאור הטלת פיצוי מוסכם תעשה במקרה של הפרה אשר לא תוקנה גם לאחר קבלת התראה מהמשרד, ולאחר שניתנה לספק שהות סבירה לתיקון, כמפורט בסעיף 31 להסכם.	מבוקש להבהיר כי האמור בסעיף ימומש רק לאחר שניתנה לספק הודעה והזדמנות להשיע טענותיו וכן שהות סבירה לתיקון ההפרה.	נספח י"ח-הסכם התקשרות סעיף 31.11 + 32.9	.356
כאמור בתשובה לשאלה 206 לעיל, הפיצוי המוסכם הוא במידה וכתוב שמו של הספק בשילוט – שאז במקרה זה נדרש שייכתב גם 'משרד הרווחה והביטחון החברתי, מינהל מוגבלויות'.	"אי אזכור של המשרד בפתח מבנה שמשמש את השירותים, רכב וכל פרסום אחר" משמעותו קנס של 2,500 ₪ למקרה. אזכור המשרד בפתח דירות בקהילה או על רכבי העמותה אינו נורמטיבי ומתייג את האנשים המתגוררים בדירה בקהילה או נוסעים ברכב העמותה. מבוקש למחוק סעיף זה.	נספח י"ח-הסכם התקשרות סעיף 31.2	.357
הבקשה נדחית.	אי העמדת כח אדם בהיקף ובאיכות הנדרשת – מבוקש שלא לקנוס על אי העסקת כ"א החל מהחודש השני באופן אוטומטי ויש לדרוש מהאירגון להוכיח מה היו הצעדים שנקט על מנת למצוא כ"א. לדוגמה, ידוע המחסור החמור בעוסי"ם וכן החוסר העצום של עובדים במקצועות הבריאות.	נספח י"ח-הסכם התקשרות סעיף 31.2	.358
הבקשה נדחית.	מבוקש לקבוע כי ביקורת כאמור תהיה בתיאום מראש עם הספק.	נספח י"ח-הסכם התקשרות סעיף 35	.359
הבקשה נדחית.	מבוקש למחוק את המילים "ובין לאחריה" או לחילופין להגביל לתקופה מסוימת מתום תקופת ההסכם.	נספח י"ח-הסכם התקשרות סעיף 35.1	.360
הבקשה נדחית.	מבוקש להבהיר כי האמור בסעיף יהיה ככל והדבר בשליטתו של הספק.	נספח י"ח-הסכם התקשרות סעיף 35.10	.361
האחוזים נקבעו בשל ההבדל בחובת מס שגר שיש למפעיל ציבורי.	מדוע יש הבדל במכונה א' בין תקן תעריף פרטי לציבורי בחישוב עלויות המעסיק? בתקן ציבורי חושב עלות של 35% מול תקן פרטי אשר עומד	עמוד 181-183 נספח י' – הסכם	.362





	על 27%. נראה כי לא נלקח בחשבון עמותות פרטיות אשר מחויבות במס שכן של 7.5% ועומדות תחת תקן תעריף פרטי . נבקש להשוות את עלויות המעסיק תחת תקן פרטי לעלויות של תקן ציבורי.	ההתקשרות – פירוט מנגנון התשלום, סעיפים 1.1.1+1.2.1	
מסים בגין הדיור וביטוח.	נבקש הבהרה, מה כוללות הוצאות המיסים המפורטות תחת סעיף הוצאות אחזקה עבור פירוט תקן הועדה.	עמוד 182 נספח יח' – הסכם ההתקשרות – פירוט מנגנון התשלום, סעיף 1.1.3	.363
צעיר שיימצא זכאי להשתתף במכינות ב' ו-ג' ונדרש להדרכה שיקומית – יקבל את השירות מרשות המוצא.	מבנה התעריף של מכינה מסוג' א' הוא היחיד אשר כולל הדרכה שיקומית. האם במכינות מסוג ב' ו-ג' לא נדרשת הדרכה שיקומית?	נספח יח' – הסכם ההתקשרות – פירוט מנגנון התשלום, עמ' 183, סעיף 1.2.3	.364
הבקשה נדחית. תעריפי המשרד נבדקו ונמצאו תקינים. יש לזכור שעל רכיב זה יש מע"מ בנוסף.	עלות יום כלכלה בתעריף חושבה בחסר (26 ש"ח ליום). מנתונים הקיימים בידינו עלות יום כלכלה צריכה להיות לפחות 32 ש"ח ליום. נודה לתיקון עלות יום כלכלה בתעריף.	נספח יח' – הסכם ההתקשרות – פירוט מנגנון התשלום, עמ' 183, סעיף 1.2.3	.365
הבקשה נדחית. תמחור המשרות נעשה באופן רוחבי לכלל שירותי הרווחה במשרד.	משרת פסיכולוג תומחרה בחסר שכן המחיר אמור להיות לפחות 125 ש"ח לשעה. נודה לתיקון תמחור משרת הפסיכולוג בהתאם.	נספח יח' – הסכם ההתקשרות – פירוט מנגנון התשלום, עמ' 188, סעיף 3.2.1	.366
ראו תשובה לשאלה 17 לעיל.	משרת עובד מקצועות הבריאות (מרפא בעיסוק) תומחרה בחסר שכן המחיר אמור להיות לפחות 70 ש"ח לשעה. נודה לתיקון תמחור משרת עובד מקצועות הבריאות (מרפא בעיסוק) בהתאם.	נספח יח' – הסכם ההתקשרות – פירוט מנגנון התשלום, עמ' 188, סעיף 3.2.1	.367
אין צורך להגיש נספחים אלה במסגרת ההצעה. חלק מהנספחים נדרשים לאחר הזכייה.	האם יש צורך למלא ולחתום על נספחים אלו בהגשת המכרז או רק במידה והמציע זוכה?	נספחים יח' – 14	.368





הציוד הנדרש הינו הציוד המפורט במסמכי המכרז. על כל צעיר להגיע עם ציוד הנגשה לו הוא זקוק.	אין כל התייחסות לציוד חובה עבור הנגשת המכינות לאנשים עם לקות ראייה או עיוורון - מצ"ב רשימה נספח 1 לשאלות הבהרה. נבקש להוסיף את הרשימה לתדריך ההנגשות.	עמוד 198 נספח יח'1, תדריך מקוצר הנגשות והתאמות	.369
התאמות מבנה נדרשות כפי שמפורט בנספח יח'11(ג) למכרז.	האם ישנן התאמות לאנשים עם מוגבלות פיזית? אין כל התייחסות לאנשים מאוכלוסייה זו.	נספח יח'1	.370
הבקשה נדחית.	מבוקש להוסיף כי השירות המיטבי עבור אנשים חרשים דוברי שפת סימנים הנם נותני שירות דוברי שפת סימנים והדבר עדיף על פני שירותי תרגום.	נספח יח'1 סעיף 2	.371
התאמת מבנה תהיה נדרש בנספח יח'11(ג) למכרז. ככל אדם המתגורר בקהילה, זכאים הצעירים לקבל ציוד ממשרד הבריאות.	חסרה התייחסות למשתתפים עם מוגבלות פיזית ותסמונות מיוחדות עם השלכות של נכויות מוטוריות. ניידות, התאמות, דירות מוגנות, ציוד מיוחד מנופים – מיטות סיעודיות, אין התייחסות למוגבלות הפיזית.	נספח יח'1 סעיף 2	.372
התעריפים המפורסמים הם הרלוונטיים.	הנחות יסוד בקביעת התעריף: נבקש להבין באיזה מקרים נקבע יותר מתעריף אחד למסגרת במקרה של הבדלים רלוונטיים בתשומות כ"א? האם במקרה שישנם משתתפים עם מוגבלות מורכבת או רב נכותי ניתן לקבל את פירוט הסלים האפשריים בנוסף לתעריף.	נספח יח'2 סעיף 3.2 סעיף 3.3	.373
סלים המשולמים באופן חיצוני לתעריף כגון שכ"ד.	בסעיף זה מוזכר נושא ה"סלים". נשמח להבהרה באילו סלים מדובר, ולאילו אוכלוסיות?	נספח יח'2, סעיף 3.3	.374
בהתאם לנהלים במשרד – במקרים של תזונה מיוחדת וכיו"ב.	תקצוב נוסף, בהוצאות מיוחדות למסגרת. נבקש הבהרה איזה הוצאות מיוחדות נכללות בסעיף זה, ומה מסגרת התקצוב עבורן? כיצד ייקבע נושא זה?	עמוד 213 נספח יח'2 סעיף 3.3	.375
הנספח רלוונטי, אך הבקשה השנייה מתקבלת. יש לצרף את תעודת התקן למסמכים הנדרשים לאחר הזכייה.	אנו מבינים כי הנספח אינו רלוונטי למכרז זה הואיל וכל המידע ינוהל במערכות של המשרד. ראו גם תוספת א' עמוד 230 חלק 3. לחילופין – מבוקש לאשר כי מציע המחזיק בתעודה תקפה אודות עמידתו בת"י 27001 ו-27799 ייחשב כמי שעומד מכללא בהוראות הנספח.	נספח יח'4	.376
הבקשה נדחית. בסעיף 3 לנספח, לאחר המילים "מטרת מתן השירות", יתוספו המילים "כמפורט במסמכי המכרז על נספחיו". ראו מסמכי מכרז מעודכנים.	מבוקש להבהיר כי האמור בסעיף לא יחול ככל שהוחרג המידע מחובה זו במסמכי המכרז על נספחיו.	נספח יח'4 חלק ב': סעיף 3	.377
הבקשה נדחית. על הספק ליישם מנגנוני אבטחת מידע בסטנדרטים גבוהים שישמרו	מבוקש למחוק את המילים "ובסטנדרטים הגבוהים ביותר המקובלים בשוק".	נספח יח'4 חלק ג': סעיף 1	.378





במיוחד על המידע שלו עצמו, ולא רק לטובת ביצוע מכרז זה.			
הבקשה נדחית.	מבוקש לקבוע כי הביקורת תהיה בתיאום מראש עם הספק.	נספח יח'4 חלק ט': סעיף 2	.379
המידע שיגיע לספק מגיע מהמחלקות לשירותים חברתיים. המידע יישמש אך ורק לבנייה ויישום של תוכנית ההשתלבות. אם הספק רוצה לעשות שימוש במידע מעבר למה שהוא נדרש – עליו לקבל את אישור המשרד לכך.	מבוקש להבהיר כי המידע שהספק רשאי לעבד הוא כל מידע שהתקבל מהמשרד לצורך אספקת השירותים (שכוללים דרישות נוספות מלבד בניית התוכנית).	נספח יח'4 תוספת א'	.380
לא ברור לשם מה נדרשת החרגה זו. הגדרת המושג "מידע" במכרז הינה הגדרה כללית שממנה יוצאים להמשך תהליך החתימה על הסכם סודיות.	מבוקש לקבוע כי "מידע" לא יכול: מידע שבעת גילוי הינו נחלת הכלל, או שהפך לנחלת הכלל לאחר גילוי, ללא הפרה של חובת הסודיות המוטלת על הספק. מידע אשר הספק פיתח אותו בעצמו, ללא הפרה של חובת הסודיות המוטלת על הספק. מידע אשר הספק קיבל אותו כדין מצד ג' ללא הפרה של חובת הסודיות, של הזוכה ו/או של צד ג' כאמור.	נספח יח'5 שמירת סודיות	.381
בסעיף 4 בנספח, לאחר המילים "לרבות כל נושא הקשור לביצוע פרויקט זה", יבואו המילים "כמפורט במסמכי המכרז על נספחיו". ראו מסמכי מכרז מעודכנים.	מבוקש לקבוע כי האמור כפוף לחובת הסודיות של הספק הזוכה על פי מסמכי המכרז על נספחיו, לרבות אך לא רק נספח יח'5 (וההבהרה המבוקשת בגינו כאמור לעיל).	נספח יח'6- סעיף 4	.382
אין שינוי.	מבוקש להתאים את הבדיקה לדירות המפוזרות בקהילה של 3-4 חניכים בדירה.	נספח יח'10	.383
ככתוב בנספחים לבדיקת דירה.	חסרה התייחסות לכל נושא הנגישות של הדירה במקרה ומדובר על נכויות פיזיות / כיסאות גלגלים.	נספח יח'11 א'	.384
הבקשה נדחית.	דרישות מינימום למספר משתתפים בחדר: מבקשים לרשום שבכל חדר ישוּן משתתף אחד בלבד.	נספח יח'11 א'	.385
הבקשה נדחית.	מסמכים לאישור הדירה: להתאים נספח יח'10 ו נספח יח'12 וסעיף 2.10.12 – להתאים לדירות בקהילה של 3-4 משתתפים בדירה.	נספח יח'11 ב'	.386
הדרישה מתייחסת למכינה ג' בלבד.	בכל המכרזים הקודמים הדרישה היתה ל- 8 מ"ר לחדר יחיד ו- 12 מ"ר לחדר זוגי ואילו במכרז הנוכחי הדרישה היא ל 9 מ"ר חדר יחיד ו- 14 מ"ר לחדר זוגי. בפועל, כמעט ולא קיימים חדרים של 14 מ"ר, כך שהמציאות דורשת לספק חדרי יחיד. נודה לשינוי הדרישה כפי שנתבקשה במכרזים הקודמים לחדרי יחיד של 8 מ"ר ולחדרים זוגיים של 12 מ"ר או לשינוי לחדרי יחיד בלבד.	נספח יח'11(ג) עמ' 263	.387





<p>יחידת המנהלה לא תפחת משני חדרים של 8 מ"ר כל אחד.</p>	<p>במשרדים דומים קודמים של אוכלוסיות דומות נדרש חדר משרדים אחד ובמכרז הזה 3 משרדים לפסיכולוג, עו"ס ומנהל וגם חדר אחד למרפאה בשטח 8 מ"ר, מחסן בשטח 16 מ"ר אולם התקצוב של שכר הדירה אינו הולם את הדרישות החדשות הנ"ל.</p> <p>דרישה זו לחדר אינה מתכתבת עם החזון המקצועי של מתן לקבלת שירותים בקהילה ובנוסף מדובר בדרישות מבניות המצריכות עלויות גבוהות וגם יוצרות קושי במציאת מבנים מתאימים.</p> <p>לאור האמור לעיל, נודה לשינוי הדרישות המבניות כפי שנהוג היה במכרזים הקודמים כך שיעמדו בהלימה עם חזון המכרז ובפרט בעוד שניסיון העבר מלמד כי ניתן להסתפק במשרד אחד עד שניים.</p> <p>לחלופין, נודה לתקצוב מחדש של שכר הדירה באופן שיהלום את הדרישות המבוקשות במכרז הנוכחי.</p>	<p>נספח יח' 11 (ג) עמ' 263</p>	<p>.388</p>
<p>כל מבנה מגורים באשר הוא נדרש לאישור המשרד. מיגון כל דירה ייבחן ע"י קב"ט המחוז הרלוונטי.</p>	<p>מיגון מבנה לזמן חירום: מבוקשת התייחסות לדירות בקהילה שגרים 3-4 משתתפים והמיגון בדירות הנמצאות חלקן בבתים משותפים שחלקם עם מקלט של כל הבניין או מקלט ציבורי בסמוך או אחר.</p>	<p>נספח יח' 12</p>	<p>.389</p>
<p>הבקשה מתקבלת.</p>	<p>מבוקש להבהיר כי "מסגרת שזכיתם בהפעלתה מכוח מכרז זה" הכוונה שיפורטו סוג המכינה, האשכול וכמות המסגרות שזכה הספק.</p>	<p>נספח יח' 14 טופס הודעת זכייה</p>	<p>.390</p>





את מפרט המכרז המעודכן, ניתן לראות באתר [מינהל הרכש הממשלתי](#), תחת הלשונית "מכרזים".
יודגש כי המפרט המעודכן הוא המפרט הקובע.

ועדת המכרזים מאשרת את נוסח התשובות וההערות כמפורט מעלה:

מירי פומרנץ – נציגת היועצת
המשפטית

מרים שפירא – נציגת חשבת
המשרד

נטלי ליאון, יו"ר הוועדה

נספח א'

מודל בדיקת איתנות פיננסית לחברות ועמותות

רכיב	פרוט	ניקוד תקן	אופן הניקוד
מדד אלטמן (Z)	$Z=0.717A1+0.847A2+3.107A3+0.420A4+0.998A5$ לפי הפירוט הבא: A1=הון חוזר נטו מתוך סה"כ נכסים=(רכוש שוטף-התחייבויות שוטפות)/נכסים A2=יתרת רווח במאזן מתוך סה"כ נכסים=עודפים/נכסים A3=רווח לפני מימון מתוך סה"כ נכסים=רווח תפעולי/סה"כ נכסים A4=נכסים נטו/הון עצמי = הון עצמי/התחייבויות A5=סה"כ הכנסות מתוך סה"כ נכסים=מחזור הכנסות/סה"כ נכסים	15	2.99=15, 1.81=0
יחס הון חוזר	רכוש שוטף ביחס להתחייבויות שוטפות	10	1:1= 0, 1:2=10
נכסים המספקים "הגנה" ביחס להוצאות	נכסים המספקים "הגנה" ביחס להוצאה ממוצעת ליום= נכסים שוטפים ללא מלאי/הוצאה ממוצעת ליום (המשמעות היא מספר הימים בהם יספיקו המזומנים לכסות את ההוצאה)	10	10 ימים=10
יכולת החזר הלוואות	אשראי שוטף כ- % מההוצאות ללא שכר ומימון=התחייבויות שוטפות/הוצאות ללא שכר ומימון	10	10%=10, 100%=0
גרעון ורווחים	קיים גידול/ (קיטון) ברווח השוטף	5	עליה או אין שינוי =5, ירידה=0
	% הרווח הנקי (לפני מס) מההכנסות	5	10%=5
	אחוז סך נכסים נטו מהמחזור (כולל הלוואות בעלים לא כולל נכסים מוגבלים באופן קבוע) = הון עצמי/מחזור הכנסות	15	אין גרעון = 15 יחס נמוך מ 0 = (20%) -
	גרעון נצבר מפעילות ביחס לסך המחזור = סה"כ יתרת עודפים/מחזור הכנסות	15	אין גרעון = 15 יחס נמוך מ 0 = (20%) -
	ממוצע מחזור חודשי	15	
סה"כ		100	

מודל בדיקת איתנות פיננסית לגופים עצמאיים

פרוט היחסים	ניקוד תקן	אופן הניקוד
רווח נקי (לפני מס) מתוך מחזור	10	0 = 0 5 = 1/3 - 0 10 = 1/3
רווח נקי (אחרי מס) מתוך מחזור	20	0 = 0 10 = 1/3 - 0 20 = 1/3
גידול קיטון ברווח הנקי	10	גידול/אין שינוי = 10
הוצאות שכר וקבלני משנה ביחס להכנסות	20	0 = 2/3 10 = 1/3 - 2/3 20 = 1/3
הגבלה בחשבון הבנק - ידני	40	לא = 40
סה"כ	100	



נספח ב'

לכבוד

שלום רב,

הנדון : אישור דירה חדשה

א. פרטי הדירה החדשה:

	שם המסגרת
	תאריך הביקור
	משתתפים בביקור
	כתובת הדירה
	בית קרקע או בנין דירות
	מס' קומה (מתוך כמה קומות)
	מעלית: כן/לא
	מספר דיירים מיועד לדירה (לא יעלה על ששה)
	מס' חדרים לשניים
	מס' חדרים ליחיד
	סה"כ חדרים בדירה
	השכרה או רכישה
	תאריך משוער לפתיחה

ב. מאפייני קהילה ייחודית

	פרופיל דיירים מיועד / מגזר ייחודי
	הדירה ממוקמת באזור מגורים שבו אוכלוסייה בהתאם למגזר הייחודי של אוכלוסיית הדיירים המיועדת בדירה

ג. פרמטרים לבדיקה:

הערות	ממצאים	פרמטר
		רווחה בחדרים חדר לדייר יחיד – 7מ"ר חדר לשני דיירים-12 מ"ר
		מס' מקלחות/אמבטיות אחת לכל 4 מושמים (לפחות מחצית מהיחידות של שירותים ומקלחת יהיו נפרדות (שירותים לחוד ומקלחת לחוד))
		מס' חדרי שירותים (אסלות) אחת לכל 4 מושמים (לפחות מחצית מהיחידות של שירותים ומקלחת יהיו נפרדות (שירותים לחוד ומקלחת לחוד))
		סלון ומרחב משותף
		חדר אוכל /מקום אכילה
		אמצעי מיגון(מיקלט/ממ"ד) לפי הנחיית אגף החירום אין לאשר דירה שאין לה מיגון תקני
		נגישות פיזית
		נגישות לתחבורה ציבורית קרבה פיזית לתחנות תחבורה ציבורית; מספר ותדירות קווים המגיעים למקום; קירבה לתחנות בינעירוניות / תחנת רכבת.
		נגישות למשאבי קהילה (קופת חולים, מרכזי קניות, מכולת (...)
		האם קיימים מפגעי בטיחות שצריך לתקנם ?
		הימצאות מקום תעסוקה לדיירים הנקלטים בדירה



מסמכים לאישור דירה:

<input type="checkbox"/>	תרשים כללי של בעל מקצוע של המבנה המוצע, תוך ציון של החדרים הרלוונטיים, גודלם, ייעודם ומאפייניהם.
<input type="checkbox"/>	טופס בודק בטיחות חתום כנדרש (סעיף 2), נספח 13. (דירה בבניין משותף אין צורך להציג עבודה אישור כיבוי אש, תעודת גמר טופס 4 ובדיקת יציבות מבנה)
<input type="checkbox"/>	נספח מיגון (3) נספח 14
<input type="checkbox"/>	מסמך המעיד על זכויות המציע במבנה לתקופה הנדרשת במכרז – שלוש שנים לפחות (4) (חוזה שכירות) + הסכמתו כי הדירה תשמש למגורים לאוכלוסייה עם מוגבלות לאורך התקופה הנקובה במכרז (4)
<input type="checkbox"/>	אישור כח- האדם הנדרש לפי המופיע במכרז (תקינה והשכלה).
<input type="checkbox"/>	אישור שכלל הציוד נמצא בדירה.

המלצת מפקח/ת

<input type="checkbox"/>	הריני מאשר/ת כי הדירה מתאימה בגודלה ובמאפייניה למטרות שלשמן נועדה ולאוכלוסיית היעד
<input type="checkbox"/>	אישור מפקח טרום איכלוס

חתימת המפקח/ת

תאריך

ד. **אישור ממונה הדיור במחוז**

חתימה

תאריך

העתק: ד"ר מיכל חפץ, מנהלת השירות לדיור בקהילה